

prima instanță – Curtea de Apel Chișinău, judecător – M.Guzun

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție

Judecători: Valeriu Doagă, Ion Vîlcov, Ion Corolevski, Iurie Șumcov, Vera Macinskaia

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

30 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător - Valeriu Doagă

Judecătorii – Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală, Vera Macinskaia

examinând cererile de revizuire depuse de către Cristea-Cramceaninov Inga și Cristea-Surdu Liliana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SA "AGO-DACIA" împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău privind obligarea Consiliului Municipal Chișinău să anuleze procesul-verbal de recepție finală 1018 din 17.12.2010 în partea recepționării șopronului lit. IV din str. M.Kogălniceanu, nr. 81 și să asigure demolarea lui,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 iulie 2013, prin care recursul declarat de Cristea Ion și Cristea Liliana a fost respins, fiind menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18.12.2012,

c o n s t a t ă

La 14.02.2012, SA "AGO-DACIA" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, prin care solicită obligarea Consiliului Municipal Chișinău să anuleze procesul-verbal de recepție finală nr.1018 din 17.12.2010, în partea recepționării șopronului lit. IV din str. M. Kogălniceanu, nr. 81 și să asigure demolarea lui.

În motivarea acțiunii a indicat, că potrivit procesului-verbal de recepție finală nr. 1018 din 17.12.2010 sunt recepționate „Casa de locuit lit. A (01) cu nr. cadastral 100521075 și șopronul lit. IV din str. M.Kogălniceanu, nr. 81", ambele înregistrate pe numele Investitorilor (proprietarilor) Cristea Ion și Cristea Liliana. Despre existența procesului-verbal de recepție finală nr. 1018 din 17.12.2010, Firma "AGO-ACIA" S.A. a aflat în ședința Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2011, care a început examinarea acțiunii reclamanților Cristea Liliana și Cristea-Gramceaninov Inga către Consiliul municipal Chișinău și Firma "AGO-DACIA" S.A. privitor la transmiterea suplimentară a unei părți de teren din contul lotului vecin, alocat anterior firmei "AGO-DACIA" S.A, prin decizia Primăriei

municipiului Chișinău nr. 8/20-19 în 13.03.1997, prin care i s-a repartizat lotul de pământ în cartierul cuprins în limitele str. A.Mateevici - M.Cibotari - M.Kogălniceanu - N.Iorga din mun. Chișinău, pentru construcția blocurilor locative conform planului general de reconstrucție al cartierului.

La 13 ianuarie 2012, reclamantul s-a adresat Consiliului municipal Chișinău cu o cerere în vederea anulării procesului-verbal de recepție finală nr. 1018 din 17.12.2010 în partea recepționării șopronului lit. IV din str. M. Kogălniceanu, nr. 81, ca fiind ilegal și întreprinderea măsurilor de demolare a lui, dar până în prezent nu a primit nici un răspuns și nici nu sunt informați despre etapa examinării cererii în cauză.

Consideră reclamantul, că administrația publică locală a semnat nelegal procesul-verbal de recepție finală nr. 1018 din 17.12.2010, cunoscând faptul, că șopronul indicat în procesul-verbal de recepție finală nr. 1018 din 17.12.2010 este amplasat pe o parte a terenului alocat SA "AGO-DACIA". La demersul reprezentantului Primăriei mun. Chișinău în proces au fost atrași în calitate de intervenienti accesorii Ion Cristea și Liliana Cristea, care sînt proprietarii imobilelor recepționate prin procesul-verbal de recepție finală nr. 1018 n 17.12.2010.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului a susținut cererea de chemare în judecată, solicitînd admiterea acesteia, obligarea Consiliului municipal Chișinău de a anula procesul-verbal de recepție finală nr.1018 din 17.12.2010, în partea recepționării șopronului lit.IV din str.M.Kogălniceanu, nr.81 și să asigure demolarea lui.

Reprezentantul pîrîtului, Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun.Chișinău a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Intervenientul accesoriu Ion Cristea în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18.12.2012, acțiunea a fost admisă.

S-a obligat Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun.Chișinău să anuleze procesul-verbal de recepție finală nr.1018 din 17.12.2010, în partea recepționării șopronului lit.IV din str.M.Kogălniceanu, nr.81 și să asigure demolarea lui.

La 21 martie 2013, Cristea Ion și Cristea Liliana au declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18.12.2012, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 iulie 2014, a fost respins recursul declarat de Cristea Ion și Cristea Liliana și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012.

La 03 ianuarie 2014, Cristea-Cramcaninov Inga a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 17.07.2013, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cererii de revizuire, revizuenta Cristea-Cramcaninov Inga a invocat art.449 lit.c) și anume că nu a fost atrasă în proces, iar prin decizia Curții

Supreme de Justiție din 17 iulie 2013, instanța s-a expus asupra drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor neatrase în process. Astfel, consideră că i-au fost lezate drepturile de proprietate asupra cotei-părți din șopronul nr.IV, care este garantat prin art.46 alin.(1) al Constituției RM și art.1 a Protocolului 1 la Convenția CEDO încheiată la Roma în 1950.

La 24 februarie 2014, Cristea-Surdu Liliana a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 iulie 2013, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cererii de revizuire, revizuianta Cristea-Surdu Liliana a invocat că, după emiterea deciziei făcând cunoștință cu materialele dosarului a descoperit că un șir de înscrisuri care au importanță pentru soluționarea cauzei și care au fost prezentate de tatăl său Cristea Ion au dispărut din dosar și pînă în prezent nu se conțin în materialele cauzei și anume:

-Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat la 14.01.1998, înregistrat în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri nr.338 din 14.01.1998, certificatul despre rezultatele inspectării casei de locuit individuale, executat de OCT Chișinău efectuat la 31.07.1998, hotărârile judecătorești irevocabile, care confirmă dreptul lui Cristea Ion de construcție a casei de locuit individuale pe lotul de pămînt atribuit conform titlului indicat în pct.2.3.2, certificatul despre rezultatele inspectării casei de locuit individuale, raportul de constatare tehnico-științifică nr.238 din 04.04.2011, executat de Centrul de Expertize Independente „Cexin”, contul de plată nr.2721/11 din 07.10.2011 și oridnul de încasare a numerarului din 07.10.2011, care atestă achitarea plății pentru calcularea limitelor lotului de pămînt de pe str.Kogălniceanu 81, de către Cristea Liliana, planul topografic pentru darea în exploatare a casei de locuit de pe str.M.Kogălniceanu 81, executat de ÎMP Chișinău proiect la 24.08.2010 și scrisoarea de la Primăria mun.Chișinău din 10.02.2014, care confirmă că lotul vizat la data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din 17.07.2014 era proprietate publică.

La 26 februarie 2014, SA „Ago Dacia” a depus referință la cererea de revizuire depusă de Cristea-Cramceaninov Inga, solicitînd respingerea acesteia ca inadmisibilă.

La 24 martie 2014, SA „Ago Dacia” a depus referință la cererea de revizuire declarată de Cristea – Surdu Liliana, solicitînd respingerea acesteia ca inadmisibilă.

La 30 aprilie 2014, revizuianta Cristea-Cramceaninov Inga, a depus demers, prin care solicită încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3585, 88 lei.

În conformitate cu art.452 alin.(1) și (3) CPC al RM, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor, însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) CPC al RM, prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art.444 CPC , recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces .

Conform art.6 alin.(7) „Legea nr.780 din 27.12.2001 privind actele legislative”, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiaș obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coraborînd prevederile art.452 alin.(1) CPC al RM cu art.444 CPC , care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererile de revizuire neîntemeiate și care urmează a fi respinse ca fiind inadmisibile, demersul privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică la fel urmează a fi respins, din motiv că cererile de revizuire urmează a fi respinse.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) CPC, după ce se examinează cererea de revizuire , instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 CPC, care poartă un caracter exhaustiv.

Conform art. 451 al. (1) CPC, cererea de revizuire trebuie să conțină, în mod obligatoriu, temeiurile consemnate la art. 449 CPC, cu anexarea probelor ce le confirmă.

Revizuirea Cristea-Surdu Liliana, a invocat ca instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor neantrenate în proces, și prin hotărârea pronunțată i-a fost afectat dreptul de proprietate.

În conformitate cu art.449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Reieșind din norma citată, se constată că temeiurile invocate în cererea de revizuire de către Cristea-Cramceaninov Inga nu cad sub incidența art.449 lit. c) CPC, deoarece prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012, a fost admisă acțiunea înaintată de SA "AGO-DACIA" împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Cristea Ion și Cristea Liliana privind obligarea Consiliului Municipal Chișinău să anuleze procesul-verbal de recepție finală 1018 din 17.12.2010, în partea recepționării șopronului lit. IV din str. M.Kogălniceanu, nr. 81 și să asigure demolarea lui, fiind menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 iulie 2013.

Colegiul menționează, că nu au fost încălcate sub nici o formă drepturile lui Cristea-Cramceaninov Inga, deoarece revizuirea nu este parte în procesul-verbal de recepție finală înregistrat la 17.12.2010, sub nr.1018, cu participarea lui Cristea Ion și Cristea Liliana, fără participarea revizuietei, care a devenit proprietar din 04 februarie 2011, fapt confirmat și prin extrasele din Registrul Bunurilor Imobile

din 21.12.2012 și 23.05.2013, care confirmă aceeași situație, prin urmare nu poate fi vorba despre încălcarea dreptului de proprietate.

Revizuenta Cristea –Surdu Liliana a invocat ca temei de revizuire art.,449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art.449 lit.b) CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Cu referire la prevederile anunțate, Colegiul civil, commercial și de contencios administrative lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de revizuenta Cristea-Surdu Liliana în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art.449 lit.b) CPC.

Este important, la caz, de remarcat că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (*res judicata*).

Sub acest aspect, se va menționa și faptul că, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (*Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a*), prin urmare aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Față de cele ce preced și având în vedere că temeiurile invocate de Cristea-Cramceaninov Inga și Cristea-Surdu Liliana în cererile de revizuire nu se

încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) și art.449 lit.c) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de revizuire ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire formulate de către Cristea-Cramceaninov Inga și Cristea-Surdu Liliana împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 iulie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA "AGO-DACIA" împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău privind obligarea Consiliului Municipal Chișinău să anuleze procesul-verbal de recepție finală nr.1018 din 17.12.2010 în partea recepționării șopronului lit. IV din str. M.Kogălniceanu, nr. 81 și să asigure demolarea lui.

Încheiere nu este supusă nici unei căi de atac.

Președinte, judecător

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală

Vera Macinskaia