

DECIZIE

30 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Iulian Grajdă, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iurii Nisenblat împotriva lui Iulian Grajdă cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014, prin care a fost respinsă cererea lui Iulian Grajdă privind scutirea parțială de la plata taxei de stat și nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Iulian Grajdă,

c o n s t a t ă:

La 25 aprilie 2010, Iurii Nisenblat a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Iulian Grajdă cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii Iurii Nisenblat a indicat că la 23 octombrie 2008 i-a împrumutat lui Iulian Grajdă suma de 40 000 dolari SUA pe un termen de până la 12 ianuarie 2009, fapt confirmat prin recipisa din 23 octombrie 2008. Însă la scadență, pârâtul nu și-a onorat obligațiile asumate, nu a întors datoria în suma de 40000 euro. La 30 iulie 2009 în adresa lui Iulian Grajdă a fost expediată scrisoarea din 29 iulie 2009 cu cerința ca în decurs de 7 zile de la recepționarea somației, să restituie datoria în sumă de 40000 dolari SUA și dobânda de întârziere în conformitate cu art. 619 alin. (2) Codul civil, însă aceasta a rămas fără răspuns din partea pârâtului.

Cere Iurii Nisenblat de a încasa de la Iulian Grajdă suma de 40000 dolari SUA și a dispune consemnarea în dispozitivul hotărârii că în cazul în care debitorul nu va executa hotărârea în termen de 90 de zile de la data când aceasta va deveni definitivă, acesta va fi obligat să achite și dobânda de întârziere.

Ulterior, la 03 ianuarie 2013 Iurii Nisenblat a depus cerere de completare a acțiunii prin care a solicitat și încasarea dobânzii de întârziere. Astfel, invocă dobânda de întârziere a executării obligației pecuniare izvorâte din contractul de împrumut din 23 octombrie 2008, pentru perioada 13 ianuarie 2009 – 15 ianuarie 2012, ce constituie suma de 19521,12 dolari SUA.

Prin urmare, solicită Iurii Nisenblat de a încasa de la Iulian Grajdă datoria în mărime de 40000 dolari SUA, dobânda de întârziere 19521,12 dolari SUA și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 februarie 2013 acțiunea a fost admisă integral. A fost încasat de la Iulian Grajdă în beneficiul lui Iurii Nisenblat suma de 59521,12 dolari SUA, în lei moldovenești la momentul executării hotărârii judecătorești, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Republicii Moldova. A fost încasat de la Iulian Grajdă în beneficiul lui Iurii

Nisenblat suma de 7067 lei ce reprezintă cheltuieli de judecată și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 14436 lei.

La 03 ianuarie 2014, Iulian Grajdăan a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, scutirea parțială de la plata taxei de stat și casarea hotărârii primei instanțe cu trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014 a fost respinsă cererea apelantului Iulian Grajdăan privind scutirea parțială de la plata taxei de stat și nu a fost dat curs cererii de apel lui Iulian Grajdăan și i s-a acordat termen până la 16 aprilie 2014, ora 10.00 pentru achitarea integrală a taxei de stat în sumă de 9827 lei și a fost preîntâmpinat despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicației instanței de apel.

La 02 aprilie 2014, Iulian Grajdăan a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri prin care să se dispună scutirea parțială de la taxa de stat a apelantului.

Recurentul Iulian Grajdăan a indicat că încheierea instanței de apel este emisă cu aplicarea greșită a normelor de drept procedural, deoarece aceasta îi îngreuează accesul la justiție echitabilă și la un recurs efectiv. Consideră că instanța de apel a aplicat greșit prevederile art. 167 alin. (1) lit. b) CPC și nu a ținut cont de solicitările și dovezile prezentate în acest sens și anume de starea financiară dificilă a apelantului determinată de salariul mediu anual în sumă de 1275 lei, sub limita sumei salariului pe an pe republică și că care la întreținere doi copii minori.

Mai indică că instanța de apel nu s-a expus în încheierea contestată asupra solicitării de scutire parțială de la plata taxei de stat, neluând în considerație că a achitat parțial în limita posibilităților taxa de stat.

La 22 aprilie 2014, Iurii Nisenblat a depus referință la recursul declarat de către Lilian Grajdăan solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul examinării pricinii s-a stabilit că Iurii Nisenblat a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iulian Grajdăan cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 februarie 2013 acțiunea a fost admisă și a fost încasat de la Iulian Grajdăan în beneficiul lui Iurii Nisenblat suma de 59521,12 dolari SUA, în lei moldovenești la momentul executării hotărârii judecătorești, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Republicii

Moldova, precum și suma de 7067 lei ce reprezintă cheltuieli de judecată, precum și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 14436 lei.

La 03 ianuarie 2014, Iulian Grajdăan a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe solicitând totodată și scutirea parțială de la plata taxei de stat pe motiv că la moment este într-o stare financiară dificilă și este în imposibilitate de a achita integral taxa de stat.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 03 martie 2014 a respins cererea de scutire parțială de la plata taxei de stat depusă de Lilian Grajdăan și tot prin aceeași încheiere nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat lui Lilian Grajdăan termen până la 16 aprilie 2014, ora 10.00, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 9827 lei.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că încheierea contestată este legală și potrivit celor ce urmează, temeiuri de a fi casată nu sunt.

În conformitate cu art.84 Codul de procedură civilă și art.2 alin.(1) punctul 1) Legea taxei de stat nr.1216-XII din 3 decembrie 1992 cu modificările ulterioare, se impune cu taxa de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea de apel, etc.

În conformitate cu art.365 alin.(4) Codul de procedură civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Litigiul dintre Iurii Nisenblat și Lilian Grajdăan are caracter patrimonial și apelul se impune cu taxă.

Lilian Grajdăan la depunerea cererii de apel a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art.85 alin.(4) Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de la plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

În conformitate cu art.368 alin.(1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Afirmațiile recurentului Lilian Grajdăan precum că are o stare financiară precară și la moment este în imposibilitate de a achita taxa de stat integral, poartă caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Din sensul art. 85 alin. (4) Codul de procedură civilă se deduce că pentru scutirea de la plata taxei de stat solicitantul trebuie să prezinte probe pertinente că este în incapacitate de plată.

Astfel, instanța de apel corect a reținut că în pricina nominalizată recurentul-apelant Lilian Grajdăan nu a anexat la materialele pricinii dovada achitării integrale a taxei de stat, precum și dovada imposibilității achitării integrale a acesteia, fiind doar formal invocată situația financiar precară. Iar, argumentele invocate privind starea materială precară pentru scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel nu a fost acoperit cu probațiunea suficientă.

Mai mult, certificatele de naștere a copiilor săi și certificatul cu privire la venitul obținut pe anul 2013, anexate la cererea de recurs nu confirmă starea financiară precară și nu servește temei de scutire parțială de la plata taxei de stat a apelantului-recurent.

Or, în afară de aceste certificate recurentul-apelant nu a prezentat alte probe pertinente și admisibile că este în imposibilitate de a achita integral taxa de stat

impusă de Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului, iar în lipsa lor instanța nu este în drept de a scuti persoana de la plata taxei de stat.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra cererii privind scutirea parțială de la plata taxei de stat și că nu a dat apreciere probelor prezentate în acest sens, precum și de faptul că a achitat parțial taxa de stat în mărime de 1000 lei, deoarece din cuprinsul încheierii contestate din 03 martie 2014 rezultă că instanța a examinat cererea acestuia privind scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și a efectuat calculul taxei de stat excluzând suma de 1000 lei.

În contextul celor expuse, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs sunt neîntemeiate și, prin urmare, nu pot fi reținute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014 este legală, iar argumentele invocate de Lilian Grajdán sunt declarative, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit.a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Lilian Grajdán.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iurii Nisenblat împotriva lui Iulian Grajdán cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi