

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

30 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători:

Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Chireeva Fanuza împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării termenului rezonabil de executare a hotărârii judecătorești și compensarea prejudiciului cauzat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013,

C O N S T A T Ă :

La 03.12.2012 reclamanta Chireeva Fanuza s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova prin care solicită constatarea faptului încălcării dreptului ei la executarea în termen rezonabil a unei hotărâri judecătorești definitive și compensarea din contul bugetului de stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea indicată.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin hotărârea din 21.05.2007 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Primăria și Consiliul or. Durlești au fost obligați să repartizeze ei un lot de pământ pentru construirea unei case individuale, în scopul îmbunătățirii condițiilor locative. După devenirea hotărârii executorii în repetate rânduri a solicitat executarea ei, inclusiv, prin intermediul executorului judecătoresc, însă pînă la momentul actual hotărârea indicată nu a fost executată sub diferite pretexte care le consideră nefondate. Solicită admiterea integrală a cererii și încasarea din contul bugetului de stat a 200000 lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat ei prin neexecutarea hotărârii judecătorești.

Pîrîtul Ministerul Justiției al Republicii Moldova și intervenientul accesoriu Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova au depus referințe la cererea de chemare în judecată, solicitînd respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22.04.2013 s-a admis parțial acțiunea. S-a constatat faptul încălcării dreptului lui Chireeva Fanuza la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești Buiucani, mun. Chișinău din 21.05.2007, în rest cerințele reclamantei s-au respins.

La 16.05.2013 Chireeva Fanuza a declarat apel, solicitînd casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii cerinței cu privire la încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013, a fost admis apelul declarat de Chireeva Fanuza, s-a casat parțial hotărârea Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 22.04.2013 cu adoptarea unei noi hotărâri prin care: s-a încasat din contul bugetului de stat al Republicii Moldova, în beneficiul lui Chireeva Fanuza suma de 5000 (cinci mii) lei, cu titlu de despăgubire a prejudiciului moral cauzat prin încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărîrii judecătorești. S-a încasat din contul bugetului de stat al Republicii Moldova, în beneficiul lui Chireeva Fanuza cheltuielile pentru asistență juridică acordată în instanța de fond și instanța de apel a cîte 1500 (o mie cinci sute) lei, în total 3000 (trei mii) lei, în rest cererea de apel s-a respins, din lipsă de temei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit în parte reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel fiind parțial întemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, instanța de fond incorect a adoptat soluția respectivă, hotărîrea emisă nu este în corespundere cu cerințele art. 239 CPC.

La 26 februarie 2014, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013 cu menținerea în vigoare a hotărîrii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 22.04.2013.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că instanța de apel a interpretat eronat legea și nu a ținut cont de informațiile expuse la caz.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurenții și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurenți nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat Ministerul Justiției al Republicii Moldova asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Chireeva Fanuza împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării termenului rezonabil de executare a hotărîrii judecătorești și compensarea prejudiciului cauzat.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea