

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

30 aprilie 2014

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ciocanu Mihail, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Ciocanu Mihail împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica, mun. Chişinău privind obligarea furnizării informației, achitării anticipate a pensiei, reparării prejudiciului material și moral,
împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 28 noiembrie 2013,

C O N S T A T Ă :

La data de 03.08.2012, reclamantul Ciocanu Mihail s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica, mun. Chişinău privind obligarea furnizării informației, achitării rate a pensiei, reparării prejudiciului material și moral, care pe parcurs a fost modificată de mai multe ori.

În motivarea cererii de chemare în judecată Ciocanu Mihail a indicat, că din cauza tergiversării expedierii de către Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova răspunsului privind locul lui de trai către Casa Națională de Pensii Publice din România se tergiversează stabilirea pensiei de către ultima. Mai indică Ciocanu Mihail, că la 26 iulie 2012 s-a adresat către Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova să-i achite anticipat pe 6 luni pensia, dar aceasta din urmă a ignorat această cerere.

De asemenea, indică Ciocanu Mihail, că de către Casa Națională de Asigurări Sociale și Casa Teritorială de Asigurări Sociale sectorul Botanica, mun. Chişinău nu i-a fost eliberată informația necesară pentru confirmarea vechimii muncii de anchetator și procuror, fiindcă n-au introdus-o la timp în sistemul electronic ACCES CP AS, din care considerente statul Român nu-i poate calcula pensia.

Tot el, Ciocanu Mihail indică, că prin inacțiunile Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Botanica, mun. Chişinău i-a fost cauzat prejudiciu material și moral, precum și a suportat cheltuieli.

Solicită reclamantul Ciocanu Mihail, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM să răspundă la interpelarea Casei Naționale de Pensii Publice din România privind locul de trai, obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica mun. Chișinău să-i plătească pensia anticipat pe 6 luni, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM de a introduce în sistemul ACCES CP AS a informației privind activitățile incluse în stagiul de cotizare a lui din perioada 1966-2002, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM să-i elibereze adeverința uninominală privind confirmarea vechimii în muncă în calitate de anchetator și procuror din perioada 1976-2002, încasarea de la Casa Națională de Asigurări Sociale și Casa Teritorială de Asigurări Sociale Botanica, mun. Chișinău în beneficiul lui a prejudiciului material în mărime de 390 000 lei, prejudiciul moral în mărime de 7 000 000 lei, precum și a costurilor și cheltuielilor în mărime de 575 258, 40 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22.04.2013, a fost respinsă acțiunea depusă de Ciocanu Mihail împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica, mun. Chișinău, ca neîntemeiată.

La data de 23.04.2013, Ciocanu Mihail a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22.04.2013, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri privind admiterea acțiunii integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013 a fost respins apelul declarat de Ciocanu Mihail.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului.

În motivarea deciziei, instanța de apel a invocat prevederile art. 25 alin. (1) al legii contenciosului administrativ nr. 739 din 10.02.2000, art. 7 alin. (1) lit. c), art. 8 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la accesul la informație nr. 982 din 11.05.2000, art. 19 alin. (1) și art. 32 alin. (3) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011, care reglementează aspecte ce țin de împuternicirile instanței de contencios administrativ, informațiile oficiale cu accesibilitate limitată, accesul la informația cu caracter personal, organul de control al prelucrărilor de date cu caracter personal și transmiterea transfrontalieră a datelor cu caracter personal.

Totodată, a fost indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 17 februarie 2014, Ciocanu Mihail a contestat-o cu recurs, și ulterior la datele de 05.03.2014, 21.03.2014, 27.03.2014 și 28.03.2014 cu recurs suplimentar, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013 și a hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 aprilie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărîri.

În argumentarea recursului, recurentul a invocat argumentele de fapt expuse și în cererea de apel și notele la acesta, menționând de asemenea că instanțele au interpretat eronat înscrisurile și probele la dosar.

La data de 20.03.2014, intimatul Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova a depus referință la recursul declarat de Ciocanu Mihail, solicitând respingerea acestuia ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, instanțele au examinat superficial litigiul.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Ciocanu Mihail, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ciocanu Mihail ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ciocanu Mihail, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Ciocanu Mihail împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica, mun. Chișinău privind obligarea furnizării informației, achitării anticipate a pensiei, reparării prejudiciului material și moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea