

DECIZIE

05 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru
Galina Stratulat, Svetlana Novac

examinînd recursul declarat de către avocata Leporda Zinaida în interesele recurente Vatavu (Șușu) Fevronia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Jioară Dumitru către Vatavu (Șușu) Fevronia cu privire la rezolvirea contractului și încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de avocata Leporda Zinaida în interesele Fevroniei Vatavu (Șușu), cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 aprilie 2012, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

constată:

La data de 06.09.2011, reclamantul Jioară Dumitru s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată către Vatavu (Șușu) Fevronia cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare și încasarea sumei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 10.09.2008 a încheiat cu pîrîta Vatavu (Șușu) Fevronia contractul de vânzare-cumpărare nr. 3449 din 10.09.2008 a apartamentului nr. 4, din str. Kogălniceanu, 73, mun. Chișinău la prețul de 220000 euro, dar în urma negocierilor s-a stabilit suma finală de 210000 euro, reclamantul, achitînd, inițial suma de 4000 euro în calitate de arvună.

Ulterior, pîrîta i-a adus la cunoștință reclamantului că, data pentru achitarea prețului contractului stabilită inițial, este prea tîrzie pentru ea, deoarece imobilul este gajat unei bănci de unde ar fi luat sume de bani cu împrumut, crescînd cu fiecare zi dobînzile.

Deoarece nu-i era cunoscută această informație la momentul semnării contractului, reclamantul a solicitat pîrîtei anularea contractului și restituirea arvunei, la care pîrîta a fost de acord ca reclamantul să-i achite prețul imobilului în

rate, conform graficului inițial stabilit, însă nu suma de 210000 euro, dar 220000 euro.

Perioada de eşalonare a plăţilor a fost stabilită de 2 ani. Ulterior, pîrîta a solicitat de la reclamant sume de bani motivînd că are nevoie de ei, care i-au fost oferiţi de către reclamant fără întocmirea recipisei. Ulterior au urmat mai multe solicitări din partea pîrîtei către reclamant de a se achita sume de bani, ne respectîndu-se graficul de eşalonare a plăţilor.

Pîrîta Vatavu (Şuşu) Fevronia i-a solicitat reclamantului de a-i semna cîteva recipise, prin care să se confirme ca i-ar datora careva sume de bani. În total, pîrîta a primit de la reclamant sumele de 28000 lei, 7000 dolari SUA, 7000 euro, 1000 euro, 13000 euro, în afară de sumele oferite pînă şi după data semnării contractului.

Din motivul tărgănării de predare-primire a imobilul pentru a se efectua lucrările de reparaţie, reclamantul a fost nevoit de a găsi o altă locaţie, însă încercînd să-şi recupereze arvuna achitată a fost refuzat de vînzător.

Tranzacţia a avut loc, însă pîrîta nu şi-a executat obligaţiunile asumate, iar între timp, reclamantul a constatat că, mansarda alăturată casei a fost promisă de către pîrîta vecinului, conform unui act semnat între Şuşu Fevronia şi vecinul acesteia, prin care Şuşu Fevronia şi-a asumat obligaţia de a construi mansarda în schimbul deteriorării faţadei şi acoperişului pentru a-l integra în proiectul comun al casei. Obligaţia în cauză pînă la moment nu a fost executată, rămînînd datoria reclamantului faţă de vecin, care neîntemeiat solicită executarea finisării formalităţilor de înregistrare.

Mai menţionează reclamantul, că în anul 2009 Vatavu (Şuşu) Fevronia a înaintat o acţiune în instanţa de judecată, solicitînd încasarea unei datorii în mărime de 123750 euro, aplicînd sechestrul asupra imobilului în litigiu, fapt ce a stopat achitarea de către reclamant a dobînzilor la credit faţă de ÎCS „Prime Capital” SRL şi faţă de vînzător.

Din cauza acumulării datoriei faţă de ÎCS „Prime Capital” SRL, reclamantul a solicitat pîrîtei să-şi retragă sechestrul pentru a putea vinde casa şi de a restitui datoriile faţă de bancă, însă pîrîta l-a informat pe reclamant că ar dori să încheie o tranzacţie de împăcare fiind de acord de a i se oferi suma de 94000 euro şi nu de 123750 euro.

Între timp, în ograda în care se afla imobilul, vecinul a efectuat lucrări de demolare a construcţiei alăturate imobilului reclamantului, în urma căruia reclamantul a constatat că, imobilul de fapt a fost construit cu încălcări grave şi că nu dispune de temelie o parte din casă, peretele suport extern a fost construit asupra peretelui imobilului ce aparţine vecinului care este vechi şi se ruinează de la greutatea casei.

Constatînd aceste vicii ascunse ale casei de locuit, reclamantul, cu concretizările ulterioare, a solicitat în definitiv rezilierea contractului de vînzare-cumpărare nr. 3449 din 10.09.2008, încasarea din contul pîrîtei în folosul reclamantului sumei de 125951 euro, a datoriilor faţă de ÎCS „Prime Capital” SRL pînă la 19.05.2011, a sumelor de 28000 lei, 25000 euro şi 7000 dolari SUA, a sumelor de 9000 euro cu titlu de cheltuieli pentru reparaţia etajului 1 şi 2, a prejudiciului moral în mărime de 10000 euro, precum şi a cheltuielilor de judecată.

A mai solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc din 19.05.2011, precum și a titlului executoriu nr. 2-995/11 din 15.04.2011, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25.04.2012 s-a rezolvit contractul de vânzare-cumpărare nr. 3449 și s-a încasat din contul Fevroniei Vatavu (Șușu) în beneficiul lui Jioară Dumitru suma de 126250 euro sau suma echivalentă în lei conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, în rest s-au respins cerințele.

S-a încasat de la Jioară Dumitru taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 500 lei și de la Vatavu (Șușu) Fevronia taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 5000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14.11.2012 a fost respins apelul declarat de avocata Leporda Zinaida în interesele Fevroniei Vatavu (Șușu), cu menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25.04.2012.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei enunțate, avocata Leporda Zinaida în interesele Fevroniei Vatavu (Șușu), la data de 04.02.2013 a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea pricinii la o nouă rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului, reprezentanta recurente a indicat în esență că, la emiterea deciziei, instanța de apel nu a elucidat circumstanțele de fapt, a aplicat eronat normele de drept material, manifestată prin neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată, precum și a aplicat eronat normele de drept procedural.

În acest context, reprezentanta recurente a invocat că, instanța de apel, contrar prevederilor art. 148 alin. (1) CPC, a susținut concluzia primei instanțe privind susținerea raportului unui specialist nr. 442 din 29.06.2011, prin excluderea raportului de expertiză din 04.01.2007.

Totodată, instanța de apel nu a dat aprecierea corespunzătoare faptului tardivității acțiunii intimatului Jioară Dumitru, în conformitate cu prevederile art. art. 783, 785 Cod civil.

De asemenea, instanța de apel a ignorat soluționarea restituirii prestațiilor efectuate de recurenta Vatavu (Șușu) Fevronia în folosul intimatului Jioară Dumitru, și anume transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil în litigiu.

Avocata recurente a mai indicat că, instanțele de judecată ierarhic inferioare în mod eronat au dispus încasarea de la recurenta Vatavu (Șușu) Fevronia în beneficiul intimatului Jioară Dumitru a sumei de 126250 euro. Or, din cererea de concretizare rezultă solicitarea încasării sumei de 125951 euro.

Reprezentanta recurente a menționat că, neatragera ÎCS „Prime Capital” SRL în respectivul proces, a generat lăsarea fără examinare restituirea prestației efectuate de către recurenta Vatavu (Șușu) Fevronia – transmiterea în proprietate a bunului imobil.

Instanța de apel a examinat respectiva pricină în lipsa reprezentantei recurente – Leporda Zinaida, deși aceasta din urmă a solicitat printr-o cerere amânarea ședinței pe motivul antrenării sale într-un alt proces. Mai mult ca atât, reprezentanta recurente a fost lipsită de posibilitatea de a face cunoștință cu cererea

de chemare în judecată de concretizare a pretențiilor, prin ce i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, deoarece materialele pricinii atestă expedierea participanților la proces a deciziei instanței de apel conform scrisorii de însoțire din 11.12.2012, (f.d.138).

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

În ședința de judecată, s-a stabilit că, prin prezenta acțiune, intimatul Jioară Dumitru a solicitat rezolvirea contractului de vânzare-cumpărare din 10.09.2008 a apartamentului nr. 4, din str. Kogălniceanu, 73, mun. Chișinău, cu restituirea de către recurenta Vatavu (Șușu) Fevronia în beneficiul intimatului a sumei de 125951 euro, încasarea din contul recurentei în folosul intimatului a datoriilor față de ÎCS „Prime Capital” pînă la data de 19.05.2011, a sumelor de 28000 lei, 25000 euro și 7000 dolari SUA, oferite sub formă de plăți, a sumei de 9000 euro cu titlu de cheltuieli pentru reparația etajelor 1 și 2, a sumei de 1000 euro cu titlu de prejudiciu moral, precum și a cheltuielilor de judecată. Intimatul Jioară Dumitru a mai solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc din 19.05.2011, precum și a titlului executoriu nr. 2-995/11 din 15.04.2011, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Fiind investită cu examinarea prezentului litigiu, prima instanță s-a pronunțat în favoarea admiterii parțiale a acțiunii.

Pentru a emite soluția enunțată, prima instanță a reținut că, temei al rezolvirii contractului de vânzare-cumpărare din 10.09.2008 constiuie viciile ascunse ale bunului, confirmate prin raportul de constatare tehnico-științific nr. 442 din 29.06.2011, care nu au fost cunoscute intimatului Jioară Dumitru la momentul încheierii respectivului contract.

Aceeași soluție a fost reținută și de către instanța de apel.

Verificînd legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel, coroborat normelor de drept material aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, iar decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe pasibile de a fi casate parțial, în partea rezolvirii contractului de vânzare-cumpărare nr. 3449 din 10.09.2008, încasării din contul Fevroniei Vatavu (Șușu) în beneficiul lui Jioară Dumitru a sumei de 126250 euro, precum și în partea încasării de la Jioară Dumitru a taxei de stat în beneficiul statului în sumă de 500 lei și încasării de la

Vatavu (Șușu) Fevronia a taxei de stat în beneficiul statului în sumă de 5000 lei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte din considerentele ce urmează.

Astfel, analizând circumstanțele faptice ale cauzei și actele anexate la materialele dosarului, instanța de recurs reține că, între intimatul Jioară Dumitru și recurenta Vatavu (Șușu) Fevronia a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 4 din str. Kogălniceanu, 73, mun. Chișinău, identificat în baza numărului cadastral 0100521.156.03.004, cu suprafața locativă de 126,2 m², (f.d.23-25).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15.04.2011 s-a stabilit că, recurenta Vatavu (Șușu) Fevronia a recunoscut faptul că intimatul Jioară Dumitru îi mai datorează încă suma de 94000 euro, ceea ce constituie restanța neachitată de către ultimul pentru procurarea apartamentului nr. 4 din str. Kogălniceanu, mun. Chișinău, (f.d.64-65).

Concluziile raportului de constatare nr. 422 din 29.06.2011 se rezumă la următoarele: imobilul în litigiu este construit pe peretele casei din vecinătate, care este veche și se ruinează din cauza greutății casei, defectul cel mai important constituind în lipsa de temelie și ca rezultat construcția nu corespunde după rezistență și stabilitate normelor și regulilor de construcție, ce constituie un pericol pentru locatari, (f.d.6-12).

În conformitate cu prevederile art. 753 alin. (1) Cod civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

Dispoziția atr. 763 alin. (1) Cod civil statuează precum că, vânzătorul este obligat să predea bunul fără vicii materiale.

Conform art. 747 alin. (1) Cod civil, rezilierea operează numai pentru viitor. Pot fi reziliate contractele cu executare succesivă.

În conformitate cu prevederile art. 783 alin. (1) și (2) Cod civil, cumpărătorul are dreptul să înainteze vânzătorului, îndată ce a descoperit viciile bunului nedeclarate de acesta până la vânzare, pretenții dar nu mai târziu de termenul stabilit în contract. Dacă în contract nu este stabilit un termen, pretențiile pot fi înaintate în cel mult 6 luni din ziua predării bunului, iar în privința imobilelor, în cel mult un an.

Drept urmare, având în vedere că prin rezoluțiune se înțelege desființarea retroactivă a contractului, de regulă sinalagmatic, cu executare instantanee, la cererea uneia dintre părți pentru motivul că cealaltă parte nu și-a executat obligațiile la care s-a îndatorat, având ca efect repunerea părților în situația existentă anterior încheierii lui, precum și ținând cont de natura juridică a contractului de vânzare-cumpărare, instanța de recurs conchide că în privința respectivului contract pot fi aplicate dispozițiile referitoare la rezoluțiune.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele ierarhic inferioare au ajuns la o concluzie eronată privind rezolvirea contractului de vânzare-cumpărare nr. 3449 din 10.09.2008 și încasării din contul Fevroniei Vatavu (Șușu) în beneficiul lui Jioară Dumitru a sumei de 126250 euro, din următoarele considerente.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, intimatul Jioară Dumitru a încheiat cu ÎCS „Prime Capital” SRL contractul de împrumut ipotecar nr. IMP/680/09/2008 din 10.09.2008, în sumă de 115000 dolari SUA, cu termenul de rambursare 05.09.2015. În scopul garantării rambursării creditului contractat, intimatul Jioară Dumitru a gajat apartamentul nr. 4, str. Kogălniceanu nr. 73, mun. Chișinău, (f.d.26-35, 124).

Prin ordonanța judecătorească din 18.09.2009, emisă de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău s-a dispus transmiterea apartamentului nr. 4 din str. M. Kogălniceanu, 73, mun. Chișinău, identificat în baza numărului cadastral 0100521.156,03.004 în posesia ÎCS „Prime Capital” SRL a bunului gajat, cu dreptul de vânzare ulterioară în scopul executării obligațiilor și stingerea datoriilor intimatului Jioară Dumitru față de ÎCS „Prime Capital” SRL. S-a evacuat forțat din încăperile transmise ÎCS „Prime Capital” SRL toate persoanele și bunurile fără acordarea altui spațiu locativ. S-a încasat forțat, în mod solidar, de la debitorul Jioară Dumitru și Jioară Svetlana în folosul ÎCS „Prime Capital” SRL taxa de stat în mărime de 19891 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29.03.2010 s-a dispus admiterea demersului executorului judecătoresc. S-a dispus vânzarea de către Oficiul de executare Buiucani a imobilului - apartamentul nr. 4, din str. M. Kogălniceanu, 73, mun. Chișinău de către Oficiul de executare Buiucani, iar suma primită urmează a o împărți, potrivit normelor de executare între creditorii ÎCS „Prime Capital” SRL și Vativu Fevronia.

Conform art.art. 733, 737 Cod civil, contractul nu poate fi altfel rezolvit, reziliat sau revocat decât în temeiuri prevăzute de lege sau prin acordul părților.

Rezoluțiunea contractului operează prin declarație scrisă față de cealaltă parte. Dacă prestația este oferită cu întârziere sau nu corespunde în alt fel prevederilor contractului, creditorul pierde dreptul de rezoluțiune dacă nu notifică cealaltă parte într-un termen rezonabil de la data la care a aflat sau trebuia să afle despre oferta sau executarea necorespunzătoare.

În conformitate cu prevederile art. 738 alin. (2) lit. a) și b) Cod civil, debitorul dă compensație în bani în locul restituirii în natură a prestației dacă: în funcție de caracterul prestației, restituirea în natură este imposibilă; obiectul primit este consumat, înstrăinat, grevat, prelucrat sau transformat.

Iar potrivit dispoziției art. 770 Cod civil, dacă nu poate restitui vânzătorului bunurile în starea în care le-a primit, cumpărătorul pierde dreptul de a declara rezoluțiunea contractului sau de a cere vânzătorului predarea unor bunuri de înlocuire, cu excepția cazurilor în care imposibilitatea de restituire a bunurilor se datorează acțiunii sau inacțiunii vânzătorului ori inutilității bunurilor dacă alterarea lor este o consecință a nerespectării condițiilor de predare (inclusiv de ambalare) ori dacă bunurile au fost utilizate până a se constata neconformitatea lor.

Pierderea de către cumpărător a dreptului de a declara rezoluțiunea contractului sau de a cere vânzătorului predarea bunurilor de înlocuire nu afectează dreptul lui la alte mijloace de protecție juridică prevăzute de lege sau de contract.

Având în vedere circumstanțele pricinii în raport cu normele legale sus- indicate, instanța de recurs conchide că, la cazul dedus judecății nu poate opera

rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr. 3449 din 10.09.2008 și respectiv nu poate fi dispusă repunerea părților în situația anterioară încheierii acestuia privind restituirea prestațiilor deja executate.

Or, după cum s-a stabilit ÎCS „Prime Capital” SRL, în temeiul contractului de credit ipotecar nr. IMP/680/09/2008 din 10.09.2008 și-a exercitat dreptul de gaj asupra apartamentului nr. 4, din str. M. Kogălniceanu, 73, mun. Chișinău.

Prin urmare, intimatul Jioară Dumitru, invocând viciul material al imobilului în litigiu, este în imposibilitate să restituie recurenteii Vatavu (Șușu) Fevronia apartamentul respectiv, procurat în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 3449 din 10.09.2008.

Pe cale de consecință, instanța de recurs relevă că, soluția instanțelor ierarhic inferioare privind admiterea cerinței din acțiunea inițială privind rezolvirea contractului de vânzare-cumpărare nr. 3449 din 10.09.2008 și încasării din contul Fevroniei Vatavu (Șușu) în beneficiul lui Jioară Dumitru a sumei de 126250 euro nu este întemeiată, motiv pentru care, decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe urmează a fi casată parțial în această parte, cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea cerinței privind rezolvirea contractului de vânzare-cumpărare nr. 3449 din 10.09.2008 și încasării sumei de 126250 euro.

Conform art. 98 alin. (2) CPC, în caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a pricinii suportate de instanță, precum și taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Luînd în considerație susținerea soluției privind respingerea cerinței privind rezolvirea contractului de vânzare-cumpărare nr. 3449 din 10.09.2008 și încasării din contul Fevroniei Vatavu (Șușu) în beneficiul lui Jioară Dumitru a sumei de 126250 euro, instanța de recurs consideră eronată soluția instanțelor de judecată ierarhic inferioare privind încasarea a taxei de stat de la Jioară Dumitru în beneficiul statului suma de 500 lei, iar de la Vatavu (Șușu) Fevronia în beneficiul statului suma de 5000 lei, motiv pentru care, decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe urmează a fi casată parțial în această parte, cu emiterea unei noi hotărîri privind încasarea din contul intimatului Jioară Dumitru în beneficiul statului a sumei de 12500 lei cu titlu de taxă de stat.

Argumentele reprezentantei recurenteii în favoarea dispunerii rejudecării pricinii prin faptul neatragerii în proces a ÎCS „Prime Capital” SRL, precum și prin examinarea pricinii în lipsa reprezentantei recurenteii, deși aceasta din urmă a solicitat amînarea ședinței, sînt neîntemeiate.

Or, la materialele pricinii nu există probe admisibile și pertinente care ar confirma lezarea drepturilor ÎCS „Prime Capital” SRL.

Iar, cererea de amînare a ședinței judecătorești în instanța de fond din 25.04.2012 a parvenit după desfășurarea ședinței, (f.d.99).

Drept urmare, avînd în vedere faptul că, circumstanțele pricinii au fost constatate de instanța de apel și de instanța de fond, însă normele de drept material au fost aplicate eronat și nu este necesară verificarea suplimentară de dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, în partea admiterii cerinței privind rezolvirea

contractului de vânzare-cumpărare nr. 3449 din 10.09.2008 și încasării din contul Fevroniei Vatavu (Șușu) în beneficiul lui Jioară Dumitru a sumei de 126250 euro, precum și în partea încasării taxei de stat de la Jioară Dumitru în beneficiul statului suma de 500 lei, iar de la Vatavu (Șușu) Fevronia în beneficiul statului suma de 5000 lei, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cerinței din acțiunea inițială privind rezolvirea contractului de vânzare-cumpărare nr. 3449 din 10.09.2008 și încasării sumei de 126250 euro, cu dispunerea încasării din contul lui Jioară Dumitru în beneficiul statului a sumei de 12500 lei cu titlu de taxă de stat.

În conformitate cu art.art. 444, 445 alin. (1) lit. b), 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de către avocata Leporda Zinaida în interesele recurente Vatavu (Șușu) Fevronia.

Decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2012 și hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 aprilie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Jioară Dumitru către Vatavu (Șușu) Fevronia cu privire la rezolvirea contractului și încasarea sumei, se casează parțial, în partea admiterii cerinței privind rezolvirea contractului de vânzare-cumpărare nr. 3449 din 10 septembrie 2008 și încasării din contul Fevroniei Vatavu (Șușu) în beneficiul lui Jioară Dumitru a sumei de 126250 euro, precum și în partea încasării taxei de stat de la Jioară Dumitru în beneficiul statului suma de 500 lei, iar de la Vatavu (Șușu) Fevronia în beneficiul statului suma de 5000 lei și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge cerința din cererea de chemare în judecată intentată de către Jioară Dumitru privind rezolvirea contractului de vânzare-cumpărare nr. 3449 din 10 septembrie 2008 și încasării sumei de 126250 euro, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează din contul lui Jioară Dumitru în beneficiul statului a sumei de 12500 (douăsprezece mii cinci sute) lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2012 și hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 aprilie 2012 se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Svetlana Novac