

Î N C H E I E R E

30 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chișca-Doneva, Liliana Catan

Iuliana Oprea, Valentina Clevadi

examinînd cererea de revizuire depusă de către Erhan Valeriu Valeriu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Erhan Svetlana împotriva lui Erhan Valeriu Simion și FPC „Savv” SRL cu privire la separarea din societate cu un volum de active proporțional părții sociale,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 februarie 2013, prin care s-a respins recursul declarat de către FPC „Savv” SRL și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2012 și hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 11 ianuarie 2012,

c o n s t a t ă

La 27 iunie 2011 Erhan Svetlana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Erhan Valeriu și FPC „Savv” SRL cu privire la separarea din societate cu un volum de active proporțional părții sociale.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat, că împreună cu pîrîtul Valeriu Erhan sînt asociații FPC „Savv” SRL, cu partea socială în mărime de cîte 50% din capitalul social fiecare. Pe parcursul anului 2010 adunarea generală a asociaților FPC „Savv” SRL nu a putut decide asupra multiplelor chestiuni ce țin de buna funcționare a societății, drept rezultat societatea suportă prejudicii materiale, în același timp fiindu-i încălcate și drepturile de asociat de către Erhan Valeriu, care cumulează și funcția de administrator, fiind înlăturată practic de la conducerea și gestionarea societății. Consideră că în aceste condiții nu se mai justifică ca dînsa să se mențină în calitate de asociat în FPC „Savv” SRL.

La fel invocă că, condiționarea dreptului asociatului de a se separa dintr-o societate comercială cu o parte din bunuri prevăzută de legislația națională prin prevederile art. 59 alin. (3) al Legii nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, este o interferință excesivă în dreptul la respectul proprietății care este garantat de art. 1 Protocolul nr. 1 al Convenției.

Solicită reclamanta, separarea părții sale sociale din capitalul social al FPC „Savv” SRL cu un volum de active proporțional părții sociale (conform cererii de concretizare a pretențiilor) și a o transmite SC „Er-Petrol” SRL unde are calitatea de asociat unic.

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 11 ianuarie 2012 acțiunea a fost admisă, fiind separată partea socială a Svetlanei Erhan în mărime de 50% din capitalul social al FPC „Savv” SRL (număr unic de identificare 1004600019890) cu transmiterea acesteia SC „Er-Petrol” SRL (număr unic de identificare 1005600020091) împreună cu următorul volum de active proporțional părții deținute, după cum urmează:

- bunurile imobile situate pe str. Alexandru cel Bun 2/1, 2/3 din orașul Ialoveni, cu valoarea totală de 1905712 lei, conform variantei nr. II de partaj în natură, expusă în raportul de constatare tehnico-științifică nr.778 din 05.12.2011 întocmit de Centrul de Expertize Independente „Cexin” și individualizate în schema anexă la acest raport, care sunt: Lit.A (et.I), Lit.A(subsol), Lit.A(et.II), Anexa „a-a1), terasa, pavaj (teracotă), pavaj (asfalt-beton) cu suprafața de 155,6 m.p., gard (cărămidă) cu suprafața de 25,6 m.p., teren cu suprafața de 5966,1 m.p;
- bunurile imobile cu valoarea totală de 95000 lei individualizate la poziția nr.1, 3, 5 -13, 16 -17 din raportul de evaluare nr. 779 din 29.11.2011, care este parte integrantă a raportului de constatare tehnico-științifică nr. 778 din 05.12.2011 întocmit de Centrul de Expertize Independente „Cexin” și anume: utilaj de ridicare a automobilelor de culoare albastră- 16 000 lei; aparat pentru montajul șinelor de culoare roșie - mod. Siesta 88 Ateko, Turcia – 7200 lei; set de mobilă moale de piele de culoare bej, divan cu 2 fotolii- 27 930 lei; masă de birou, dulap, un scaun - 6790 lei; climatizor Yamaha - 3780 lei; masă de birou și un scaun- 1610 lei; un set de mobilă din piele artificial și un set de mobilă din velur - 9 450 lei; două fotolii de culoare cafenie din piele artificial - 2000 lei; 24 scaune de culoare bej cu flori - 4 680 lei; 4 mese de lemn natural - 2880 lei; cazan de gaz de model STORM (24kW) - 6 840 lei; 5 mese de plastic deteriorate - 3000 lei; 20 scaune deteriorate- 2840 lei;
- ½ din profitul net declarat și nerepartizat între asociații FPC „Savv” SRL pînă în anul 2010 inclusiv, în sumă de 197 440 lei;
- ½ din profitul net al FPC „Savv” SRL pe perioada anului financiar 2011;

- ½ din mijloacele financiare acumulate, care urmează a fi acumulate după instituirea sechestrului asigurator la conturile bancare a FPC„Savv” SRL din activitatea economică existentă pînă la devenirea irevocabilă a hotărîrii judecătorești.

S-a încasat de la FPC„Savv”SRL și s-a transmis Svetlanei Erhan împreună cu partea socilă separată, diferența de preț de la bunurile partajate în natură în sumă totală de 669 643 lei.

S-a radiat din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate înregistrat după FPC„Savv”SRL asupra bunurilor imobile transmise prin separare și situate pe str. Alexandru cel Bun 2/1, 2/3 din orașul Ialoveni, cu înregistrarea dreptului de proprietate asupra acestor bunuri imobile după SC„Er-Petrol” SRL.

S-a modificat în urma părții sociale a Svetlanei Erhan:

- pct. 4.1 al statutului FPC„Savv” SRL înregistrat la 20.09.1994 sub nr. 165011094, cu următorul cuprins: „capitalul social al firmei reprezintă 1 parte socială: Erhan Valeriu - 900 lei, 100 %;
- punctual 3.3 al statutului SC„Er-Petrol” SRL, cu următorul cuprins: „capitalul social al societății reprezintă 1 parte socială: Erhan Svetlana - 6300 lei, 100 %”;
- datele din Registrul de stat al persoanelor juridice.

S-a încasat în mod solidar de la Erhan Valeriu și FPC„Savv” SRL în beneficiul lui Erhan Svetlana cheltuielile de judecată în sumă de 17 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2012 s-a respins apelul depus de Erhan Valeriu și FPC„Savv”SRL și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 11 ianuarie 2012.

La 25 aprilie 2012 Erhan Valeriu a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea dispozițiilor judecătorești și încetarea procesului.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2012 recursul declarat de către Erhan Valeriu a fost considerat inadmisibil.

La 04 iulie 2012 FPC„Savv” SRL prin intermediul avocatului Igor Spînu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță. Ulterior, prin cererea din 30.01.2013 FPC„Savv” SRL prin intermediul reprezentantului Tricolici Victoria și a administratorului Erhan Valeriu a solicitat admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă integral, cu dispunerea întoarcerii executării hotărîrii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 11.01.2012.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 13 februarie 2013 a fost respins recursul declarat de către

FPC„Savv” SRL și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2012 și hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 11 ianuarie 2012.

La 01 octombrie 2013 societatea cu răspundere limitată „Lukoil-Moldova” a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea dispozițiilor judecătorești și remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 05 decembrie 2013 cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „Lukoil-Moldova” a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 25 februarie 2014 Erhan Valeriu Valeriu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs din 13.02.2013, solicitând admiterea revizuirii, casarea dispozițiilor judecătorești și remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În susținerea cererii de revizuire, revizuiantul a invocat prevederile art. 449 lit. c) CPC, menționând în acest sens că la 26.11.2013 de către FPC„Savv”SRL i-a fost adusă la cunoștință decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 13 februarie 2013 emisă în pricina dată. Susține că prin adoptarea actelor judecătorești în cauză instanțele de judecată s-au pronunțat în privința drepturilor lui patrimoniale, fără să-l informeze în modul prevăzut de codul de procedură civilă despre necesitatea participării sau implicării în proces, pentru ași apăra dreptul de proprietate asupra unor bunuri care se află pe terenul ce aparține FPC„Savv”SRL și care după separare în baza hotărârii judecătorești au fost partajate fiind transmise fără nici un temei legal, FPC„Savv”SRL, unicul asociat fiind tatăl său, Valeriu Erhan. Consideră revizuiantul că urma să fie implicat în litigiul dintre cei doi asociați, Erhan Valeriu și Erhan Svetlana care sunt părinții lui, dat fiind că instanța urma să separe doar bunurile ce-i aparțin „FPC„Savv”SRL și nu bunurile terților aflate în depozitul de păstrare a produselor agricole.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 al.(1) lit.a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei descoperite ulterior, iar argumentele invocate de revizuient nu pot fi admise ca temei de revizuire a deciziei din 13.02.2013.

Mai mult decât atât, revizuirea este o cale de retractare și nu de reformare, în cadrul căreia nu poate fi verificată legalitatea și temeinicia hotărârii contestate.

De asemenea, această cale de atac a hotărîrilor irevocabile poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producînd efecte grave pentru părți. De aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea sînt prevăzute la art. 449 CPC și în cazul în care se cunoșteau ar fi influențat asupra soluției date de instanța de recurs.

Colegiul constată că, Erhan Valeriu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13.02.2013, motivînd că instanțele de judecată au emis hotărîri cu privire la drepturile lui, fără ca să fie antrenat în proces.

Astfel, cererea de revizuire a lui Erhan Valeriu este întemeiată pe prevederile art.449 lit. c) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.449 lit. c) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul remarcă că redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) CPC, poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărîrea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezîndu-le astfel în drepturi – fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

Potrivit art. 447 lit. b) CPC, sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească.

Pornind de la prevederile acestei norme legale, Colegiul reține că pentru a fi în posibilitatea depunerii cererii de revizuire, solicitantul trebuie să probeze că hotărîrea a cărei revizuire o solicită, îi lezează drepturile sale.

La caz, revizuiantul Erhan Valeriu nu a demonstrat că prin hotărîrile emise în speță i-au fost lezate careva drepturi de proprietate în urma separării părților sociale din capitalul social al FPC „Savv” SRL, iar circumstanțele și înscrisurile la care face referire revizuiantul nu pot servi drept temei de casare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 13.02.2013.

Mai mult ca atît, la examinarea pricinii atît în prima instanță, cît și în instanța de apel, nici una din părți nu a solicitat atragerea lui Erhan Valeriu în procesul inițiat.

Prin urmare, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele invocate poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Or, admiterea cererii de revizuire în lipsa temeiurilor exprese prevăzute la art.449 Codul de procedură civilă, va încălca principiul securității raporturilor juridice consacrat în Preambulul și art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar duce în mod inevitabil la o

nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile *art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale*, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (*cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02*).

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Erhan Valeriu Valeriu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Erhan Svetlana împotriva lui Erhan Valeriu Simion și FPC „Savv” SRL cu privire la separarea din societate cu un volum de active proporțional părții sociale.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Catan Liliana

Iuliana Oprea

Valentina Clevadî