

D E C I Z I E

30 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chișca-Doneva, Liliana Catan

Iuliana Oprea, Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de Ulmadă Ghenadie prin intermediul reprezentantului Albu Ion, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea mixtă compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni împotriva lui Ulmadă Ghenadie privind repararea prejudiciului material în ordine de regres,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013 prin care a fost respins apelul declarat de Ulmadă Ghenadie și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12.06.2013,

c o n s t a t ă

La 11 decembrie 2012 Întreprinderea mixtă compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ulmadă Ghenadie privind repararea prejudiciului material în ordine de regres.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 17.08.2012 în jurul orelor 15.00, pe strada Prepelitei 62/1, or. Codru mun. Chișinău, s-a produs un accident de circulație cu implicarea autovehiculului de model Ford Tranzit cu numărul de înmatriculare COY 631 condus de Ulmadă Ghenadie, care a acroșat automobilul de model Nissan Tiida cu numărul de înmatriculare KLO 111 care aparține Ludmilei Ouș.

După tamponarea automobilului menționat, pîrîtul Ulmadă Ghenadie a părăsit locul accidentului rutier. Despre acest accident au fost sesizate organele de poliție rutieră a CGP, care pe parcursul examinării materialelor accidentului rutier au constatat vinovăția lui Ulmadă Ghenadie. În acest sens, prin procesul verbal nr. MAI01655183 din 17.08.2012, Ulmadă Ghenadie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin.

(2) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată o amendă de 50 u.c. și 6 puncte de penalizare. Totodată, pentru faptul părăsirii locului accidentului de circulație, materialele accidentului rutier pe numele lui Ulmadă Ghenadie au fost expediate în instanța de judecată pentru a decide suplimentar asupra privării de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Menționează reclamantul că, deoarece la momentul accidentului nominalizat automobilul Ford Tranzit cu n/î COY 631 condus de Ulmadă Ghenadie deținea poliță RCA nr. AK-0138615 la ÎM CIA,,Transelit” SA, ultima a inițiat dosarul de daună nr. 257/08-2012-CH/RCA.

În urma examinării dosarului de daună a fost primită decizia de a achita despăgubirea de asigurare în cuantum de 11 609 lei către partea păgubită Ouș Ludmila, fapt confirmat prin dispoziția de plată de casă nr. 1040 din 22.08.2012 și a deciziei cu privire la plata despăgubirilor de asigurare nr. 257/08-2012-CH (RCA).

Mai indică reclamantul că în adresa pîrîtului a fost remisă o notificare prealabilă menită să soluționeze pe cale amiabilă acest litigiu, însă aceasta a rămas fără răspuns.

Solicită reclamantul ÎM CIA,,Transelit” SA, încasarea de la Ulmadă Ghenadie a prejudiciului material în sumă de 11 609 lei și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 iunie 2013 acțiunea a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea de la Ulmadă Ghenadie în beneficiul ÎM CIA,,Transelit” SA cu titlu de prejudiciu material suma de 11 609 lei și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 348 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Ulmadă Ghenadie a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013 a fost respins apelul declarat de Ulmadă Ghenadie și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12.06.2013.

La 14 februarie 2014 Ulmadă Ghenadie prin intermediul reprezentantului Albu Ion, a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu dispunerea încasării din contul lui Ulmadă Ghenadie în beneficiul ÎM CIA,,Transelit” SA a sumei de 1 635, 32 lei.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe prin faptul interpretării și aplicării eronate a normelor de drept material, precum și că concluziile instanțelor de judecată expuse în hotărîri sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Susține recurentul că în referințele sale a răspuns la argumentele de fapt și de drept invocate de către reclamant, pe cînd instanța de judecată a statuat asupra unor circumstanțe care nu au constituit subiect de dezbatere judiciară, în acest mod

lipsindu-l de exercitarea efectivă a drepturilor sale procesuale, pricina nefiind soluționată într-un mod echitabil.

Instanțele de judecată nu au ținut cont de faptul că ulterior întocmirii procesului - verbal de constatare a pagubelor din 20.08.2012 conform căruia paguba pricinuită constituia 1 635, 32 lei, a fost efectuat repetat calculul constatării pagubelor, fiind deja stabilit în mărime de 11 609 lei, la evaluarea căruia nu a participat.

Verificând în limitele invocate în recurs legalitatea hotărârilor atacate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Ulmadă Ghenadie prin intermediul reprezentantului Albu Ion și a modifica decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. e) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să modifice decizia instanței de apel și/sau hotărârea primei instanțe.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 17.08.2012 a fost produs un accident rutier cu implicarea autovehiculului de model Ford Tranzit cu numărul de înmatriculare COY 631 condus de Ulmadă Ghenadie și automobilului de model Nissan Tiida cu numărul de înmatriculare KLO 111 care aparține Ludmillei Ouș.

Pe parcursul examinării materialelor accidentului rutier a fost constatată vinovăția lui Ulmadă Ghenadie, care prin procesul verbal nr. MAI01655183 din 17.08.2012 a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional.

De asemenea s-a constatat că la momentul accidentului nominalizat automobilul Ford Tranzit cu n/î COY 631 condus de Ulmadă Ghenadie deținea polița de asigurare RCA nr. AK-0138615 la ÎM CIA,,Transelit” SA.

Instanța de recurs reține că la 20.08.2012 a fost inițiat dosarul de daună nr. 257/08-2012-CH/RCA, conform căruia calculul sumei despăgubirii de asigurare pentru autovehiculul avariat a fost stabilit în mărime de 1635, 32 lei, procesul-verbal fiind semnat de ambele părți.

Totodată, recurentul Ulmadă Ghenadie prin explicația sa din 20.08.2012 și-a exprimat acordul de a achita de sine stătător prejudiciul material calculat, iar de către persoana păgubită Ouș Ludmila a fost efectuată menținerea precum că, nu este de acord cu reparația ușii deoarece aceasta urmează să fie schimbată pe motiv că automobilul este nou, refuzând de serviciile stațiilor propuse.

Colegiul constată că, ulterior prin decizia Companiei internaționale de asigurări „Transelit” SA nr. D/D 257/08-2012-CH din 22.08.2012, s-a decis achitarea pe contul de asigurare al Ludmillei Ouș a despăgubirii de asigurare în sumă de 11 609 lei, cu înaintarea acțiunii de regres față de persoana răspunzătoare de cauzare a daunelor.

Prin urmare, la 11 decembrie 2012 Compania internațională de asigurări „Transelit” SA s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva lui Ulmadă Ghenadie solicitând încasarea prejudiciului material în sumă de 11 609 lei.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, dispunând încasarea de la Ulmadă Ghenadie în beneficiul ÎM CIA „Transelit” SA cu titlu de prejudiciu material suma de 11 609 lei.

Judecând apelul declarat de Ulmadă Ghenadie, instanța de apel găsește drept legală și întemeiată hotărîrea primei instanțe, considerînd necesar de a respinge apelul declarat și a menține hotărîrea contestată, reținînd că prima instanță just a ajuns la concluzia de încasare a prejudiciului material în mărimea pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată.

În opinia instanței de recurs, aceste concluzii sunt neobiective, rezultate din interpretarea incorectă a normelor de drept material și examinarea insuficientă a circumstanțelor pricinii.

În conformitate cu art. 23 alin. (4) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, costul reparației autovehiculului se stabilește pe baza documentelor eliberate de unitatea de specialitate acceptată de părți.

Instanța de recurs consideră că atît prima instanță, cît și instanța de apel neîntemeiat au ajuns la concluzia de a încasa suma despăgubirii de asigurare în mărime de 11 609 lei, stabilită prin decizia Companiei internaționale de asigurări „Transelit” SA nr. D/D 257/08-2012-CH din 22.08.2012, or, anterior prin procesul - verbal de constatare a pagubelor din 20.08.2012 paguba pricinuită constituia 1 635, 32 lei, mai mult, procesul-verbal a fost semnat de către ambele părți - persoana vinovată Ulmadă Ghenadie și persoana păgubită Ouș Ludmila.

La caz, instanțele de judecată urmau să țină cont și de faptul că recurentul Ulmadă Ghenadie la constatarea pagubelor în mărime de 11 609 lei nu a participat și nici nu i s-a propus unitatea de specialitate pentru evaluarea despăgubirii, iar conform art. 22 alin. (1) al Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, despăgubirile se stabilesc în baza unui acord scris între asigurat, persoana păgubită sau reprezentantul ei legal și asigurator ori, în cazul în care nu s-a ajuns la nici o înțelegere, prin hotărîre judecătorească definitivă și irevocabilă.

De asemenea, Colegiul reține că la materialele dosarului nu a fost prezentată descifrarea costurilor lucrărilor de reparație evaluate la suma de 11 609 lei, bonul fiscal și nici unitatea de specialitate la care acestea s-au efectuat, precum nici modul de acceptare a acordului părților privind această despăgubire, or în atare circumstanțe se impune concluzia că evaluarea despăgubirii a fost întocmită în mod unilateral de către Compania de asigurări „Transelit”.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanțele de judecată corect au ajuns la concluzia încasării despăgubirii de asigurare, însă greșit au ajuns la concluzia încasării acesteia în mărime de 11 609 lei, suma prejudiciului material cu titlu de despăgubire de asigurare urmînd a fi încasată în beneficiul Companiei internaționale de asigurări „Transelit” SA în mărimea inițială stabilită prin procesul-verbal de constatare a pagubelor din 20.08.2012, conform căruia paguba pricinuită constituie 1 635, 32 lei.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Ulmadă Ghenadie și a modifica decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, prin micșorarea sumei prejudiciului material de la 11 609 lei pînă la 1 635, 32 lei.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Ulmadă Ghenadie prin intermediul reprezentantului Albu Ion.

Se modifică decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013 și hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 12 iunie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea mixtă compania internațională de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni împotriva lui Ulmadă Ghenadie privind repararea prejudiciului material în ordine de regres, prin micșorarea sumei prejudiciului material de la 11 609 lei pînă la 1 635, 32 (una mie șase sute treizeci și cinci) lei.

În rest decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe se mențin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Catan Liliana

Iuliana Oprea

Valentina Clevadi