

prima instanță – D. Mardari
instanța de apel – B. Bîrca, M. Moraru, M. Ciugureanu

dosarul nr. 2ra-1459/14

ÎNCHEIERE

30 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Aurel Bodi, reprezentat de către avocatul Roman Zadoinov

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ivo Yovkov împotriva lui Aurel Bodi cu privire la încasarea sumei

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Aurel Bodi și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 29 mai 2013, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 19 septembrie 2012, Ivo Yovkov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Aurel Bodi cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 28 iulie 2011 el i-a transmis lui Aurel Bodi bani în sumă de 20000 lei, iar la 29 iulie 2011 încă 10000 lei, în total 30000 lei, care urmau să fie rambursați la 03 august 2011, în sensul dat fiind întocmită o recipisă.

Cu referire la art. 867 Cod civil invocă că pârâtul nu și-a îndeplinit obligațiunile asumate și nu i-a rambursat suma de 30000 lei, fapt ce a generat adresarea în instanța de judecată.

Solicită încasarea de la Aurel Bodi a datoriei în sumă 30000 lei, taxei de stat în sumă de 450 lei, precum și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 februarie 2013 pricina a fost strămutată pentru examinare după competență Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău.

La 29 mai 2013 Ivo Yovkov depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea din contul lui Aurel Bodi în beneficiul său a sumei de 30000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată în mărime de 2820 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 29 mai 2013 a fost admisă acțiunea integral și încasat de la Aurel Bodi în beneficiul lui Ivo Yovkov suma de 30000 lei cu titlu de prejudiciu și suma de 2820 lei cu titlu de costuri și cheltuieli, în total 32820 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013 a fost scutit Aurel Bodi de la achitarea taxei de stat la depunerea apelului, respins apelul depus de Aurel

Bodiu și menținută hotărârea primei instanțe. Totodată, a fost încasat de la Aurel Bodiu în beneficiul lui Yvo Yovkov cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 2000 lei.

La 09 ianuarie 2014 Aurel Bodiu, reprezentat de către avocatul Roman Zadoinov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și respingerea acțiunii ca nefondată sau tardivă.

În motivarea recursului a invocat violarea dreptului la un proces echitabil, timpul și înlesnirile necesare pentru prezentarea cauzei, prevăzute în dreptul la un proces echitabil conform art. 6 CEDO.

Susține că hotărârile instanțelor inferioare sunt arbitrare și nemotivate, fapt care violează art. 6 CEDO.

La fel, invocă că cauza nu a fost examinată în mod echitabil, în special că judecătorii nu i-au creat condiții echitabile pentru prezentarea cauzei.

Astfel, afirmă că în prima instanță cauza nici nu a fost examinată cu participarea recurentului, iar la Curtea de Apel nu au fost create condiții adecvate, echitabile și necesare examinării cauzei.

Menționează că recurentul a prezentat dovada că datoria a fost stinsă, însă nici o instanță de judecată nu s-a expus în mod echitabil asupra acestei probe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La caz se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Aurel Bodiu, reprezentat de către avocatul Roman Zadoinov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Nici afirmația recurentului cu privire la examinarea cauzei în prima instanță fără participarea lui, nu poate fi reținută, deoarece, materialele dosarului demonstrează incontestabil că atât Aurel Bodiu, cât și reprezentantul acestuia au participat la examinarea cauzei în instanța de apel, respectiv, bucurându-se de drepturile sale procedurale, ultimii nu au fost lipsiți de posibilitatea de a l-e exercita în plina măsură în vederea apărării

poziției sale, or procedura în apel este o prelungire a examinării fondului cauzei, unde părțile pot prezenta probe și înainta demersuri.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Aurel Bodi, reprezentat de către avocatul Roman Zadoinov, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Aurel Bodi, reprezentat de către avocatul Roman Zadoinov ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Aurel Bodi, reprezentat de către avocatul Roman Zadoinov se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Oleg Sternioală