

Î N C H E I E R E

30 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

examinând demersul cu privire la strămutarea pricinii în altă instanță de judecată de același grad înaintat de către Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului mun. Chișinău și Primarului general al mun. Chișinău împotriva lui Nogai Gheorghe și Alei Nogai, intervenienți accesorii Liceul teoretic „Vasile Alecsandri” mun. Chișinău și Direcția generală educație, tineret și sport a Consiliului mun. Chișinău, cu privire la demolarea construcțiilor edificate samavolnic și eliberarea lotului de teren,

c o n s t a t ă

La 16 decembrie 2013 Consiliul mun. Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău s-au adresat la Judecătoria Botanica mun. Chișinău cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Nogai Gheorghe și Alei Nogai, intervenienți accesorii Liceul teoretic „Vasile Alecsandri” mun. Chișinău și Direcția generală educație, tineret și sport a Consiliului mun. Chișinău, cu privire la demolarea construcțiilor edificate samavolnic și eliberarea lotului de teren – proprietate municipală.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 decembrie 2013 cererea de chemare în judecată a fost restituită.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 27 ianuarie 2014 Primarul general al mun. Chișinău a contestat-o cu recurs.

La 21 martie 2014 judecătorii Curții de Apel Chișinău, Nina Vascan, Eugeniu Clim și Iurie Cotruță, au înaintat cerere de abținere de la judecată.

În motivarea acesteia, judecătorii au invocat faptul că pârâta Nogai Ala activează în calitate de judecător la Curtea de Apel Chișinău și le este colegă de serviciu, fapt care în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) îi obligă să se abțină de la judecată.

La 25 martie 2014 Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, a înaintat demers către Curtea Supremă de Justiție prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinare în ordine de recurs.

În motivarea demersului respectiv, Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, a indicat că pârâta Nogai Ala activează în calitate de judecător la

Curtea de Apel Chișinău, iar examinarea prezentei pricini civile de către judecătorii Curții de Apel Chișinău, care sunt colegi de serviciu cu dânsa, ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lor și prejudicia la caz interesele justiției.

Solicită Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC strămutarea prezentei cauze pentru a examina recursul declarat de către Primarul general al mun. Chișinău împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 decembrie 2013, la o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în demersul cu privire la strămutare înaintat de către Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră demersul întemeiat și care urmează a fi admis, cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Bender, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănueli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit alin. (4) CPC al aceluiși articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Instanța de judecată consideră că temeiul invocat de către Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, cu privire la faptul că Nogai Ala, care are calitatea de pârât în prezenta cauză, activează la Curtea de Apel Chișinău, astfel examinarea pricinii în această instanță ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistraților și prejudicia la caz interesele justiției, este unul concludent și susceptibil a fi încadrat în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența de prejudecăți și nepărtiniri. Mai mult decât atât, este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sa. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (speța Tocono și Profesorii Prometeiști c. Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Astfel, în circumstanțele în care la cazul speței se constată cu certitudine existența unor bănueli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită deoarece Nogai Ala, care are calitate de pârât, activează ca de judecător în instanța respectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiat demersul cu privire la strămutare înaintat de către Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, pricina urmând a fi strămutată la Curtea de Apel Bender ca fiind instanță de judecată de același grad și situată în imediată apropiere geografică.

Din considerentele menționate și ținând cont de existența motivelor întemeiate care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, precum și prejudicia la caz interesele justiției, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite demersul înaintat de către Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, și a strămuta pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului mun. Chișinău și Primarului general al mun. Chișinău împotriva lui Nogai Gheorghe și Alei Nogai, intervenienți accesorii Liceul teoretic „Vasile Alecsandri” mun. Chișinău și Direcția generală educație, tineret și sport a Consiliului mun. Chișinău, cu privire la demolarea construcțiilor edificate samavolnic și eliberarea lotului de teren, la Curtea de Apel Bender pentru examinare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite demersul cu privire la strămutarea pricinii în altă instanță de judecată de același grad înaintat de către Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului mun. Chișinău și Primarului general al mun. Chișinău împotriva lui Nogai Gheorghe și Alei Nogai, intervenienți accesorii Liceul teoretic „Vasile Alecsandri” mun. Chișinău și Direcția generală educație, tineret și sport a Consiliului mun. Chișinău, cu privire la demolarea construcțiilor edificate samavolnic și eliberarea lotului de teren, se strămută pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Bender.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi