

prima instanță M. Moraru  
instanța de apel A. Gheorghieș  
N. Chircu  
V. Harmaniuc

dosarul nr. 2ra-1524/14

## ÎNCHEIERE

07 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Galina Bulican, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Stegaru împotriva Galinei Bulican cu privire la revendicarea bunurilor aflate în posesie nelegitimă străină și cererea reconvențională a Galinei Bulican împotriva Societății cu răspundere limitată „Eximacon” cu privire la încasarea restanțelor salariale și a plăților suplimentare pentru fiecare zi de întârziere, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Galina Bulican, casată hotărârea Judecătoriei Ungheni din 18 iulie 2012 și emisă o nouă hotărâre prin care atât acțiunea inițială a Nataliei Stegaru cât și acțiunea reconvențională a Galinei Bulican au fost respinse,

### c o n s t a t ă:

La 28 mai 2008, Natalia Stegaru a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Bulican cu privire la revendicarea bunurilor aflate în posesie nelegitimă străină.

În motivarea acțiunii Natalia Stegaru a indicat că potrivit contractului de împrumut nr. UNMP-73-06 din 14 noiembrie 2006, Galina Bulican a luat cu împrumut de la ÎM OMF „Microinvest” SRL suma de 25000 lei. Natalia Stegaru fiind fidejutor al acestui contract a achitat suma împrumutului, iar cu mijloacele bănești a deschis în satul Petrești, raionul Ungheni magazinul SRL „Eximacon”.

Susține că la 25 iulie 2006, pârâta Galina Bulican intenționat și în mod deschis a sustras din magazinul SRL „Eximacon” din satul Petrești, raionul Ungheni bunuri în sumă de 6360 lei. Pe acest fapt s-a adresat către Procuratura raionului Ungheni pentru intentarea unei cauze penale în baza art. 187 Codul penal, însă prin ordonanța din 05 noiembrie 2007 a fost refuzată începerea urmăririi penale pe cazul dat, menționându-se totodată că în acțiunile Galinei Bulican se conțin semnele calificative ale contravenției prevăzute de art. 175 Cod contravențional.

Prin hotărârea Comisiei administrative a Primăriei satului Petrești raionul Ungheni nr. 1 din 28 septembrie 2007, în baza ordonanței de inițiere a procedurii

administrative a Procuraturii r. Ungheni din 03 august 2007, Galina Bulican a fost sancționată cu avertisment pentru încălcările comise.

Afirmă că la solicitările sale de ai fi returnate benevol bunurile sustrase, pârâta a răspuns cu refuz.

Cere Natalia Stegaru revendicarea bunurilor aflate în posesie nelegitimă străină și anume 5 mese în preț total de 3750 lei, 16 scaune în preț total de 1440 lei, un sac cu făină de grâu în sumă de 350 lei, un sac cu țărâță în sumă de 95 lei, un sac cu macuc în sumă de 175 lei și un sac cu zahăr în sumă de 550 lei, iar în total bunuri în sumă de 6360 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 23 iunie 2008, Galina Bulican a depus o cerere reconvențională împotriva Nataliei Stegaru și SRL „Eximacon” cu privire la încasarea restanțelor salariale, delimitarea cotei-părți și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reconvenționale Galina Bulican a invocat că la 14 noiembrie 2006 a semnat actele necesare pentru acordarea unui împrumut în sumă de 25000 lei de la ÎM OMF „Microinvest” SRL, garant la rambursarea creditului fiind Natalia Stegaru, care ulterior l-a și achitat.

Menționează că din mijloacele bănești primite ca împrumut, împreună cu Natalia Stegaru au deschis în satul Petrești raionul Ungheni magazinul SRL „Eximacon”. Îndată ce au câștigat licitația la Primăria s. Petrești, pârâta și-a schimbat comportamentul și a refuzat să-i achite salariul și să împartă venitul din activitatea magazinului SRL „Eximacon”, director al cărui este Natalia Stegaru.

Solicită Galina Bulican respingerea acțiunii Nataliei Stegaru, încasarea de la SRL „Eximacon” a restanțelor la salariu și delimitarea cotei-părți ce i se cuvine ca fondator al firmei și repararea prejudiciului moral în mărime de 300000 lei.

Prin cerere de modificare a acțiunii reconvenționale Galina Bulican a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din clădirea magazinului SRL „Eximacon” din satul Petrești raionul Ungheni, încasarea salariului pentru perioada octombrie 2006 – iulie 2007 în sumă de 30000 lei, repararea prejudiciului moral în sumă de 30000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2170 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 23 decembrie 2008 acțiunea Nataliei Stegaru a fost admisă, iar cererea reconvențională a Galinei Bulican a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2009 a fost admis apelul depus de către Galina Bulican, casată hotărârea primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 03 februarie 2011 atât acțiunea inițială a Nataliei Stegaru cât și acțiunea reconvențională a Galinei Bulican au fost admise. A fost încasat de la Natalia Stegaru și SRL „Eximacon” în beneficiul Galinei Bulican salariul pentru perioada octombrie 2006 – iulie 2007 în sumă de 23640 lei, prejudiciul moral în sumă de 3000 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 2170 lei, iar în total 28810 lei. A fost considerată drept admisă cerința Nataliei Stegaru cu privire la repararea prejudiciului material de la Galina Bulican în sumă de 2360 lei.

La 22 februarie 2011, Natalia Stegaru a depus apel împotriva hotărârii Judecătorei Ungheni din 03 februarie 2011, cerînd admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii inițiale și respingere a acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 martie 2011 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Natalia Stegaru și i s-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2011 cererea de apel depusă de către Natalia Stegaru a fost restituită.

La 30 mai 2011, Natalia Stegaru a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2011, solicitînd admiterea recursului și casarea încheierii cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2011 a fost admis recursul declarat de către Natalia Stegaru, casată încheierea Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2011 cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Bălți pentru judecarea apelului.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2012 a fost admis apelul depus de către Natalia Stegaru, casată hotărârea Judecătorei Ungheni din 03 februarie 2011 cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Ulterior, la 09 iulie 2012, Galina Bulican a depus o cerere cu privire la modificarea cerințelor prin care a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, încasarea de la SRL „Eximacon” a salariului neachitat pentru perioada octombrie 2006 – iulie 2007 în sumă de 23640 lei, încasarea plăților suplimentare pentru neachitarea la timp a salariului în mărime de 25885 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 3000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Ungheni din 18 iulie 2012 acțiunea inițială a Nataliei Stegaru a fost admisă. A fost obligată Galina Bulican să transmită Nataliei Stegaru 5 mese la prețul de 3750 lei, 16 scaune la prețul de 1440 lei, un sac cu făină albă de grâu la prețul de 350 lei, un sac cu țărîțe la prețul de 95 lei, un sac cu macuc la prețul de 175 lei, un sac cu zahar la prețul de 550 lei, în total bunuri în sumă de 6360 lei. A fost încasat de la Galina Bulican în beneficiul Nataliei Stegaru cheltuielile de judecată în sumă de 440,80 lei. Acțiunea reconvențională a Galinei Bulican fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2014 a fost admis apelul declarat de către Galina Bulican, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre prin care atît acțiunea inițială a Nataliei Stegaru, cît și acțiunea reconvențională a Galinei Bulican au fost respinse.

La 10 martie 2014, în termenul prevăzut de lege, Galina Bulican a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea în care a fost respinsă acțiunea reconvențională cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a acțiunii reconvenționale.

Recurenta, Galina Bulican în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu hotărârile judecătorești, deoarece nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond și au

fost aplicate greșit normele de drept material și anume a fost interpretată în mod eronat legea.

Consideră că instanța de apel greșit i-a respins acțiunea reconvențională, încălcând prevederile art. 241 alin. (5) și (6) CPC, art. 143 alin. (1) lit. a) Codul muncii.

Astfel, menționează recurenta că concluziile instanțelor de judecată, precum că la materialele dosarului lipsesc probe cu privire la relațiile de muncă dintre ea și Natalia Stegaru, precum și dintre ea și SRL „Eximacon” sunt eronate, or prin certificatul anexat la materialele dosarului, confirmat prin ștampila SRL „Eximacon” se atestă că a fost angajată de către SRL „Eximacon” în baza ordinului de angajare nr. 113/2 din 03 iulie 2007.

De asemenea, indică că angajarea sa la SRL „Eximacon” se confirmă prin dările de seamă a SRL „Eximacon” pentru lunile februarie – ianuarie 2007, anexate la dosar, în care aceasta figurează ca gestionară de bunuri.

Consideră că în temeiul art. 329 alin. (1) și alin. (2) și art. 330 alin. (2) Codul muncii, urmează să fie încasat de la SRL „Eximacon” și Natalia Stegaru salariul neachitat pentru perioada octombrie 2006 – iulie 2007 în sumă totală de 23640 lei și penalitatea de întârziere pentru suma neachitată în mărime de 23640 lei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Galina Bulican nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Galinei Bulican ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul Galinei Bulican se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadî

Ion Corolevschi