

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Ștefan Vodă (jud.I.Nașco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bender (jud. Gr.Druguș, S.Vrabii, E.Secieru)

Dosarul nr. 2ra-1275/14

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

07 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,
în componența:

Președintele completului
Judecători

Tatiana Vieru
Dumitru Mardari
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Ecin Andrei împotriva deciziei din 29 octombrie 2013 a Curții de Apel Bender adoptate în cauza civilă la cererea Direcției Producție ”Apă Canal” Ștefan Vodă împotriva lui Ecin Andrei privind încasarea sumei

a c o n s t a t a t :

La data de 01.11.2012, Direcția Producție ”Apă Canal” Ștefan Vodă a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ecin Andrei privind încasarea sumei.

În motivarea cererii s-a indicat că, în conformitate cu pct. pct. 46,47,49,97 al Regulamentului privind folosirea sistemelor comune de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.656 din data de 27.05.202, art.12, alin.(4), (5) al Legii nr.913 din data de 30.03.2003 condominiului în fondul locativ, părțile au încheiat la data de 01.01.2009 contractul nr.752 conform căruia reclamantul s-a obligat să furnizeze apa potabilă, să ev

acueze apele uzate și să deservească sistemul ingineresc din subsoluri și etajele tehnice, iar Ecin Andrei urma să achite lunar serviciile recepționate. A mai indicat reclamantul că, și-a îndeplinit obligațiile contractuale, dar pîrîtul nu achită serviciile de care a beneficiat acumulînd o datorie în sumă de 697,64 lei pe care a solicitat să fie încasată de la acesta și cheltuielile de judecată, precum și să fie obligat Ecin Andrei să încheie contract direct cu furnizorul.

Prin hotărîrea din data de 11.07.2013 a judecătoriei Ștefan Vodă, cererea de chemare în judecată a fost admisă și s-a încasat de la Ecin Andrei datoria în sumă de 697,64 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei și s-a obligat Ecin Andrei să încheie contract de prestare a serviciilor de alimentare cu apă, recepționare a apelor uzate și deservirea tehnică a sistemelor ingineresti și de transportare a deșeurilor menajere.

Prin decizia din data de 20.10.2013 a Curții de Apel Bender a fost admis apelul lui Ecin Andrei și s-a modificat parțial hotărîrea din data de 11.07.2013 a judecătoriei

Ștefan Vodă micșorînd suma încasată de la Ecin Andrei pînă la 665,04 lei. În rest hotărîrea a fost menținută.

La data de 06.02.2014, Ecin Andrei a depus recurs. În motivarea recursului s-a indicat că, instanța de apel și fond greșit au aplicat normele de drept material. După depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul a anexat la cerere materialele care confirmă prestarea serviciilor de deservire tehnică a sistemelor ingineresti a blocului de pe str.31 august 18, or.Ștefan Vodă. La prima ședință de judecată, indică recurentul, urma să prezinte o referință conform art.185 CPC, a cărei depunere este obligatorie, cerință pe care instanța de judecată a ignorat-o. De asemenea, în ședințele de judecată a solicitat audierea cărorva martori, solicitare care a fost de asemenea ignorată de instanța de judecată. În ședința Curții de Apel Bender a solicitat să fie anexate la materialele dosarului careva înscrisuri care conțineau semnăturile locatarilor, care instanța de apel le-a respins indicînd că, nu se cunoaște circumstanțele obținerii lor. Prin aceste acțiuni a instanței de fond și apel, indică recurentul că i s-au încălcat drepturile procedurale stabilite în art.56 CPC.

A mai indicat recurentul că, instanța de fond s-a referit la Legea nr.913 din data de 30.03.2000 și Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, dar nu a ținut cont că, conform acestor norme tariful a fost stabilit în sumă de 0,30 lei pentru metru pătrat și reeșind din faptul că, casa în care locuiește recurentul nu dispune de un etaj tehnic, indică acesta, tariful urma să fie calculat în sumă de 0,15 lei pentru metru pătrat, datoria constituind astfel 332,52 lei.

A mai indicat recurentul că, deși Curtea de Apel Bender a micșorat cuantumul datoriei, aceasta nu a luat în considerație micșorarea și cheltuielilor de judecată proporțional sumei admise în conformitate cu art.94 CPC.

Astfel, indică recurentul, au fost comise de către instanța de apel erori materiale și procedurale.

La data de 08.04.2014 Direcția Producere "Apă Canal" Ștefan Vodă a depus referință la cererea de recurs.

Analizînd modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) CPC *„cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate”*. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC. Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizînd în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond și ar putea fi încadrate temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele

de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Ecin Andrei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Ecin Andrei împotriva deciziei din 29 octombrie 2013 a Curții de Apel Bender.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală