

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Telenești (jud. V. Stîhi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. E. Ababei, G. Polivenco, N. Matveeva)

Dosarul nr. 2ra-1548/14

ÎN C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

07 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului

Judecători

Tatiana Vieru

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Burlacu Fiodor, Burlacu Veaceslav, Burlacu Tudor și Burlacu Svetlana, reprezentați de avocatul Ciobanu Stanislav, împotriva deciziei din 17 decembrie 2013 a Curții de Apel Bălți, adoptate în cauza civilă la cererea lui Burlacu Fiodor, Burlacu Veaceslav, Burlacu Tudor și Burlacu Svetlana împotriva lui Iachim Mihail, intervenient accesoriu notarul privat Iliescu Ludmila, cu privire la anularea testamentului,

a c o n s t a t a t:

La data de 06 septembrie 2011 Burlacu Fiodor, Burlacu Veaceslav, Burlacu Tudor și Burlacu Svetlana au depus în instanța de judecată cerere împotriva lui Iachim Mihail cu privire la anularea testamentului.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la momentul întocmirii testamentului Burlacu Sava avea vârsta de 75 ani și era grav bolnav. Notarul nu a atras atenția asupra stării de neputință a cet. Burlacu Sava și asupra incoerenței manifestate de testator. Reclamanții au mai indicat că semnătura testatorului este ilizibilă și nu este asemănătoare de loc cu semnătura lui Burlacu Sava.

Prin hotărârea din 07 decembrie 2012 a Judecătoriei Telenești, a fost respinsă cererea de chemare în judecată a reclamanților Burlacu Fiodor, Burlacu Veaceslav, Burlacu Tudor și Burlacu Svetlana împotriva lui Iachim Mihail, intervenient accesoriu notarul privat Iliescu Ludmila, cu privire la anularea testamentului.

Prin decizia din 17 decembrie 2013 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de Burlacu Fiodor, cu menținerea hotărârii din 07 decembrie 2012 a Judecătoriei Telenești.

La data de 06 martie 2014 avocatul recurenților – Ciobanu Stanislav a declarat recurs împotriva deciziei din 17 decembrie 2013 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului s-a indicat că testatorul la momentul semnării testamentului era grav bolnav, avea o stare de neputință și incoerență, ceea ce pune la îndoială capacitatea de exercițiu al acestuia. Semnătura testatorului nu este lizibilă și mai mult ca atât nu coincide cu alte semnături ale defunctului. A fost încălcată norma legală, adică prevederile art. 1458 Cod Civil al RM și niște norme imperative.

Avocatul recurenților a mai indicat că au fost încălcate mai multe drepturi procedurale, printre care și art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, și anume de a avea parte de un proces echitabil.

Analizând modul în care avocatul recurenților și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond atacate, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) CPC *„cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate”*. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC. Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizînd în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și ar putea fi încadrate temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcînd în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul avocatului recurenților privind aplicarea eronată de către instanța de apel și instanța de fond a normelor de drept imperative, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurenților poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de avocatul recurenților - Ciobanu Stanislav, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de avocatul recurenților - Ciobanu Stanislav în interesele lui Burlacu Fiodor, Burlacu Veaceslav, Burlacu Tudor și Burlacu Svetlana împotriva lui Iachim Mihail împotriva deciziei din 17 decembrie 2013 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală