

DECIZIE

05 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completul, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Mustea Mihail,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei Internaționale de
Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni împotriva lui Mustea Mihail cu privire la
recuperarea prejudiciului material în ordine de regres,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2013, prin care a fost
restituită cererea de apel declarată de către Mustea Mihail, ca fiind depusă cu omiterea
termenului de prescripție,

c o n s t a ț ă

La 20 ianuarie 2009, reclamantul CIA „Asito” S.A. a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Mustea Mihail cu privire la restituirea prejudiciului material în
ordine de regres.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în rezultatul accidentului rutier
din 13 septembrie 2008 cu participarea autovehiculului de model VAZ 21011 n/î HN
AE 719 condus de Mustea Mihail, a fost deteriorat autovehiculul de model AUDI A 8
n/î ST MI 222, parcat regulamentar, care aparținea cetățeanului Boșcăneanu Sergiu.

Indică că prin decizia șefului SPR al CPR Strășeni din 02 decembrie 2008,
vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Mustea Mihail, fiind-
ui aplicată sancțiune în mărime de 300 lei.

Menționează că în baza poliței de asigurare facultativă CASCO nr. 952283 a
autovehiculului AUDI A 8 n/î ST MI 222, Compania „Asito” S.A. a achitat persoanei
păgubite, Boșcăneanu Sergiu, despăgubirea de asigurare pentru prejudiciu suportat, în
sumă de 79 844 lei.

Susține că prin reclamația nr. 01-3/14-1375 din 21 noiembrie 2008 i-a propus
pârâtului să achite în mod benevol prejudiciul cauzat, ultimul însă, a lăsat demersul
fără satisfacere.

Solicită, încasarea din contul pârâtului în folosul său a sumei de 79844 lei cu
titlu de prejudiciu material, precum și cheltuielile de judecată.

Pe parcursul dezbaterilor judiciare, CIA „ASITO” SA a depus cerere de
modificare și concretizare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea din contul lui

Mihail în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 79884 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 50000 lei și taxa de stat, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 2395,32 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 21 decembrie 2011, acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat din contul lui Mustea Mihail în folosul CIA „Asito” S.A. paguba materială în ordine de regres în sumă de 79844 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 2395,32 lei, achitate de reclamant sub formă de taxă de stat la depunerea acțiunii, iar în total 82239,32 lei și 32 bani, în rest acțiunea a fost respinsă.

La 09 ianuarie 2012, Mustea Mihail a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii contestate. Totodată a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2012, nu s-a dat curs cererii de apel, fiind comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite conform prevederilor legislației în vigoare și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1796,50 lei și acordat termen până la 06 noiembrie 2012. La fel a fost explicat că în caz de nelichidare a neajunsului menționat, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2012 a fost respinsă cererea lui Mustea Mihail de scutire de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel și restituită lui Mustea Mihail cererea de apel pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea emisă la 25 septembrie 2012.

La 04 ianuarie 2013, Mustea Mihail reprezentat de Lungu Artur a depus apel repetat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2013 a fost restituită lui Mihail Mustea cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 29 aprilie 2013 Mustea Mihail a declarat recurs împotriva încheierii din 09 aprilie 2013, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii cu transmiterea pricinii spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a invocat că conformându-se încheierii din 06 noiembrie 2012, care a intrat în vigoare pentru apelant la 19 decembrie 2012, la 17 decembrie 2012, apelantul a achitat taxa de stat, prin care a lichidat neajunsurile constatate de instanță în legătură cu depunerea cererii de apel, care au servit temei de restituire. După achitarea taxei de stat și lichidarea neajunsurilor indicate în încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău, a fost depus în mod repetat cererea de apel la care s-a anexat chitanța taxei de stat și totodată consider legală repunerea apelului pe rol.

Susține că conform prevederilor art. 170 alin.(4) al CPC, aplicat prin analogia (art. 12 al.3 al CPC), fapt expus prin prevederile art.376 alin.(1) al CPC, care indică expres că dispozițiile de procedură privind judecarea pricinilor civile în prima instanță, se aplică și în instanța de apel, în măsura în care nu sunt contrare dispozițiilor capitolului cu privire la examinarea în apel, se deduce că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea înaintării repetate a aceleiași cereri după lichidarea încălcărilor deoarece art. 369 al CPC care reglementează restituirea cererii de apel, nu indică expres la consecințele acestei norme și nu reglementează urmările lichidării neajunsurilor care au stat la baza aplicării lui.

Consider că încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2013, prin care apelul depus repetat a fost restituit ca depus cu omiterea termenului, este ilegală și neîntemeiată, deoarece prin aceasta, instanța de apel, i-a încălcat dreptul de acces la justiție, așa cum este menționat în art. 5 CPC, care indică că, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Nici unei persoane nu i se poate refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare. Renunțarea uneia dintre părți de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenții nu are efect juridic, cu excepția cazurilor de încheiere a unei convenții de strămutare, în condițiile legii, a litigiului la judecata arbitrală.

Afirmă că deoarece depunerea apelului repetat după achitarea taxei de stat a fost legală, cauza urma să fie pusă pe rol cu examinarea apelului în fond.

De asemenea, consideră recursul legal, întemeiat și depus în termen, care urmează a fi admis în tot, cu casarea încheierii din 09 aprilie 2013 și neîntemeiată cu remiterea cauzei spre judecare în ordine de apel, în conformitate cu prevederile art.426 CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii din 09 aprilie 2013 a fost adusă la cunoștință recurentului la data de 17 aprilie 2013, fapt confirmat prin recipisa semnată de ultimul (f.d. 175).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 29 aprilie 2013 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz se constată că prin încheierea din 09 aprilie 2013, Curtea de Apel Chișinău a dispus restituirea lui Mustea Mihail cererea de apel cu toate documentele anexate, întemeindu-și concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluziile instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Mustea Mihail în afara termenului legal este justificată.

Astfel, din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 21 decembrie 2011 a fost admisă parțial acțiunea CIA „Asito” SA și încasat din contul lui Mustea Mihail în folosul CIA „Asito” S.A. paguba materială în ordine de regres în sumă de 79844 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 2395,32 lei,

achitate de reclamant sub formă de taxă de stat la depunerea acțiunii, iar în total 82239,32 lei și 32 bani, în rest cerințele acțiunii au fost respinse, hotărârea dată fiind adoptată și pronunțată în prezența șui Mustea Mihail, însă în lipsa reprezentantului său.

Tot actele cauzei atestă că, la data de 09 ianuarie 2012, Mustea Mihail a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni din 21 decembrie 2011, însă fără a invoca motivele de fapt și de drept a acesteia și fără a achita taxa de stat la depunerea apelului în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care direct indică că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Este cert și faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2012, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mustea Mihail, fiindu-i explicat apelantului că în cazul neprezentării cererii de apel întocmite conform prevederilor legislației în vigoare și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1796,50 lei și acordat termen până la 06 noiembrie 2012 ora 12.00, cererea de apel va fi considerată ca nedepusă și restituită.

Însă, în termenul stabilit neajunsul nominalizat, de către Mustea Mihail nu a fost înlăturat, respectiv, nefiind prezentată dovada de plată a taxei de stat la ședința instanței de apel din 06 noiembrie 2012.

Aici urmează de remarcat că reprezentantul lui Mustea Mihail în ședința instanței de apel din 06 noiembrie 2012 a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, fapt ce rezultă din procesul-verbal al ședinței instanței de apel din 06 noiembrie 2012 (f. d. 145), însă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2012, a fost respinsă cererea lui Mustea Mihail de scutire de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel și restituită cererea de apel depusă de ultimul.

La 04 ianuarie 2013, Mihail Mustea reprezentat de Artur Lungu a depus cererea de apel repetat împotriva hotărârii primei instanțe cu anexarea dovezii de plata taxei și prin care susține că copia hotărârii motivate a primei instanțe a fost primită de către recurent la data de 25 septembrie 2012.

Conform art. 362 alin. (1) CPC (în vigoare la data emiterii hotărârii), termenul de declarare a apelului este de 20 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

În contextul celor expuse mai sus și prin prisma normei enunțate, instanța de recurs constată ca întemeiată reținerea instanței de apel cu privire la încălcarea de către Mihail Mustea a termenului de declarare a apelului prevăzut de lege.

Or, potrivit art. 113 alin.(1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege, ori stabilit de instanța judecătorească.

Nu poate fi reținut argumentul invocat în recurs precum că încheierea instanței de apel din 06 noiembrie 2012, a intrat în vigoare pentru recurent la data de 19 decembrie 2012, iar la data de 17 decembrie 2012, ultimul a achitat taxa de stat pentru depunerea apelului, fapt prin care a lichidat neajunsurile constatate de instanța de apel la depunerea cererii de apel și care au servit temei de restituirea apelului, deoarece neajunsurile urmau a fi lichidate pînă la data de 06 iunie 2012, fapt despre care i-a fost comunicat atît lui Mustea Mihail, cît și reprezentantului acestuia prin încheierea instanței de apel din 25 septembrie 2012, însă în termenul stabilit recurentul nu a prezentat dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, temei care a și servit restituirea cererii de apel.

Totodată, la caz instanța de recurs ține să menționeze, că după cum rezultă din actele cauzei, și anume din procesul-verbal al ședinței instanței de apel din 06 noiembrie 2012 (f.d. 145) apelantul Mustea Mihail și reprezentantul apelantului – Artur Lungu au participat la examinarea pricinii în instanța de apel, astfel, au fost prezent și la pronunțarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2012, prin care a fost restituită cererea de apel (f.d. 145), astfel ultimii nu erau lipsiți de dreptul de a lichida temeiurile de restituire a apelului și a depune acesta repetat conform dispozițiilor generale, însă, cu toate acestea, cererea de apel a fost depusă repetat numai la 04 ianuarie 2013, respectiv, cu încălcarea termenului de declarare a apelului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC (în vigoare la data emiterii hotărârii), care este de 20 zile de la data comunicării hotărârii motivate, dacă legea organică nu dispune altfel și fără a solicita repunerea în termen.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Mustea Mihail.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni împotriva lui Mustea Mihail cu privire la recuperarea prejudiciului material în ordine de regres.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva