

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud. G. Bivol)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, A. Panov, T. Pelin)

Dosarul nr. 2r-449/14

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

07 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului
Judecători

Tatiana Vieru
Dumitru Mardari
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Rusu Marcel împotriva încheierii din 13 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Marcel împotriva Consiliului mun. Chișinău și A.O. Centrul de Resurse, Analiză și Documentare „Monitoring”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Petelca Cristina cu privire la anularea încheierii de aplicare a sechestrului și ridicarea sechestrului,

c o n s t a t ă :

La 12 octombrie 2012 reclamantul Rusu Marcel a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău și A.O. Centrul de Resurse, Analiză și Documentare „Monitoring”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Petelca Cristina cu privire la anularea încheierii de aplicare a sechestrului și ridicarea sechestrului.

În motivarea acțiunii, reclamantul Rusu Marcel a indicat că, prin încheierea nr. 056-287/11 din 27.10.2011, emisă de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, a fost aplicat sechestrul pe apartamentul nr. 77, din str. C. Negruzzi 1, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100104.117.01.077, în scopul executării titlului executoriu nr. 2-537/06 emis de judecătoria Centru mun. Chișinău la data de 26.05.2006, prin care a fost dispusă obligarea Consiliului mun. Chișinău de a-i atribui reclamantului și membrilor familiei sale spațiul locativ.

Prin hotărârea din 29.11.2011 a judecătoriei Centru mun. Chișinău, cererea de recurs declarată de Consiliul mun. Chișinău împotriva încheierii din 27.10.2011 nr. 056-287/11 a fost respinsă.

Prin decizia din 26.01.2012 nr. 2r-2830/11 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău, ca fiind neîntemeiat și s-a menținut fără modificări hotărârea din 29.11.2011 a judecătoriei Centru mun. Chișinău.

În temeiul hotărîrii nominalizate, prin dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 900-d din 06.09.2012, reclamantului i-a fost eliberat ordinul de repartiție nr. 014191 din 14.09.2012, prin care i-a fost acordat apartamentul nr. 77 din str. C. Negruzzi 1, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100104.117.01.077, pentru domiciliere permanentă.

La data de 19.09.2012, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, în urma executării de către debitor Consiliul mun. Chișinău a documentului executoriu sus menționat, a ridicat sechestrul aplicat asupra bunului imobil nominalizat pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilului dat de către creditor, la cererea ultimului. Dorind să își înregistreze dreptul de proprietate a aflat că este în imposibilitate, deoarece pe bunul imobil este aplicat sechestrul prin încheierea 27.09.2012 cu nr. 130-648/12 a executorului judecătoresc Petelca Cristina.

În opinia reclamantului, executorul judecătoresc Petelca Cristina în urma aplicării sechestrului asupra bunului imobil nominalizat, fiind informată de ÎS „Cadastru”, în baza art. 88 alin. (4) CE al RM despre existența altui sechestrul, urma să înștiințeze executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, despre existența încheierii de sechestrul emisă de aceasta, însă de fapt nu a făcut-o, fapt ce denotă caracterul acțiunilor ilegale și îngrădirea reclamantului de a înregistra dreptul de proprietate recunoscut prin documentul executoriu irevocabil.

La data de 20.09.2012 reclamantul a adresat o cerere către executorul judecătoresc Petelca Cristina, prin care a solicitat ridicarea sechestrului de pe imobilul dat, în scopul realizării drepturilor recunoscute prin hotărîri judecătorești, însă executorul judecătoresc Petelca Cristina a refuzat ridicarea sechestrului, lezîndu-i astfel drepturile sale constituționale.

Prin urmare, reclamantul Rusu Marcel solicită, anularea încheierii din 27.09.2012 cu nr. 130-648/12 a executorului judecătoresc Petelca Cristina, prin care a fost aplicat sechestrul pe apartamentul nr. 77, din str. C. Negruzzi 1, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100104.117.01.077, cu ridicarea sechestrului de pe imobilul dat și de a încasa din contul pîrîților taxa de stat și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea din 18 februarie 2013 a judecătoriei Centru mun. Chișinău, acțiunea înaintată de Rusu Marcel a fost admisă, fiind dispusă anularea încheierii din 27.09.2012 cu nr. 130-648/12 a executorului judecătoresc Petelca Cristina și ridicarea sechestrului aplicat pe apartamentul cu nr. 77, din str. C. Negruzzi 1, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100104.117.01.077.

La 14 martie 2013 A.O. Centrul de Resurse, Analiză și Documentare „Monitoring” a declarat apel împotriva hotărîrii din 18 februarie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Ulterior la 28 martie 2013 A.O. Centrul de Resurse, Analiză și Documentare „Monitoring” a înaintat cerere de apel suplimentară.

Prin decizia din 30 mai 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de către A.O. Centrul de Resurse, Analiză și Documentare „Monitoring”, casată hotărîrea din 18 februarie 2013 a judecătoriei Centru mun. Chișinău și pronunțată o nouă hotărîre prin care, cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Marcel împotriva Consiliului mun. Chișinău și A.O. Centrul de Resurse, Analiză și Documentare „Monitoring”, intervenient accesoriu executorul

judecătorească Petelca Cristina cu privire la anularea încheierii de aplicare a sechestrului și ridicarea sechestrului, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 18 decembrie 2013, Rusu Marcel a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 30.05.2013 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 13 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Rusu Marcel.

La 27 martie 2014 recurentul Rusu Marcel a declarat recurs împotriva încheierii din 13 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea integrală a cererii, casarea încheierii recurate și a deciziei din 30 mai 2013 a instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a recursului declarat de A.O. Centrul de Resurse, Analiză și Documentare „Monitoring” și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul și-a exprimat dezacordul cu încheierea din 13 martie 2014 și decizia din 30 mai 2013 a instanței de apel, considerându-le ilegale și pasibile casării.

De asemenea recurentul a indicat că, instanța nu a verificat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis și casată încheierea recurată, admisă cererea de revizuire depusă de Rusu Marcel, casată decizia din 30 mai 2013 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea cererii depuse de A.O. Centrul de Resurse, Analiză și Documentare “Monitoring” în ordine de apel, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 alin. (b) CPC, instanța poate să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Astfel, conform hotărârii din 18 februarie 2013 a judecătorei Centru mun. Chișinău, acțiunea înaintată de Rusu Marcel a fost admisă, fiind dispusă anularea încheierii din 27.09.2012 cu nr. 130-648/12 a executorului judecătorească Petelca Cristina și ridicarea sechestrului aplicat pe apartamentul cu nr. 77, din str. C. Negruzzi 1, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100104.117.01.077.

Prin decizia din 30 mai 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de către A.O. Centrul de Resurse, Analiză și Documentare „Monitoring”, casată hotărârea din 18 februarie 2013 a judecătorei Centru mun. Chișinău și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Instanța de recurs reține faptul că Curtea de Apel Chișinău la emiterea deciziei din 30 mai 2013, a comis o eroare de drept, examinând cauza ca instanță de recurs, pe când urma să examineze cauza dată în ordine de apel.

În conformitate cu art. 164 alin. (1) CE al RM, dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acțiune de ridicare a sechestrului.

Reieșind din materialele cauzei, se constată că Rusu Marcel a depus cerere de chemare în judecată în temeiul art. 164 Cod de executare, în procedură contencioasă, solicitând ridicarea sechestrului aplicat pe apartamentul cu nr. 77, din str. C. Negruzzi 1, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100104.117.01.077.

Ca urmare a emiterii hotărîri Judecătorei Centru, mun. Chişinău din 18 februarie 2013, prin care a fost anulat sechestrul, aceasta din urmă corect a fost atacată cu apel în ordinea art. 358-362 CPC, iar Curtea de Apel Chişinău urma să examineze cauza ca instanţă de apel.

Trimiterea instanţei la prevederile art. 163 alin. (4) Cod de Executare, nu are relevanţă la speţa dată, pe motiv că acţiunea în cauză a fost înaintată şi examinată în procedură contencioasă, însă nu ca contestaţie în ordinea procedurii de executare, fapt care duce la încălcarea dreptului părţilor la un proces echitabil.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că, în cazul dat urmează a fi aplicat în direct prevederile art. 6§1 din Convenţia Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale care garantează părţilor dreptul la un proces echitabil (Guerin vs Franţa).

Cu referire la prezentul litigiu, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie menţionează că, din cauza erorilor admise de instanţele judecătoreşti naţionale Rusu Marcel a fost lipsit de dreptul de a ataca o hotărîre judecătorească nefavorabilă, astfel îngrădindu-i dreptul de acces la un tribunal garantat de art. 6§1 din Convenţia Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

Soluţia dată nu lezează dreptul intimatului, a creditorului urmăritor sau a intervenientului accesoriu la un proces echitabil, deoarece cererea de revizuire în cazul dat nu s-a admis din motive arbitrare, ci pentru a corecta o omisiune a justiţiei, prin care s-a încălcat un drept fundamental garantat de Convenţia Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

În astfel de circumstanţe, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că dreptul recurentului urmează a fi restabilit prin admiterea recursului declarat, casarea încheierii din 13 martie 2014 a Curţii de Apel Chişinău, admiterea cererii de revizuire declarată de Rusu Marcel, casarea deciziei 30 mai 2013 a Curţii de Apel Chişinău, cu remiterea pricinii la Curtea de Apel Chişinău pentru judecarea cererii de apel depusă de A.O. Centrul de Resurse, Analiză şi Documentare „Monitoring”, în ordine de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Rusu Marcel.

Se casează încheierea din 13 martie 2014 a Curţii de Apel Chişinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Marcel împotriva Consiliului mun. Chişinău şi A.O. Centrul de Resurse, Analiză şi Documentare „Monitoring”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Petelca Cristina cu privire la anularea încheierii de aplicare a sechestrului şi ridicarea sechestrului.

Se admite cererea de revizuire depusă de Rusu Marcel.

Se casează decizia din 30 mai 2013 a Curţii de Apel Chişinău, cu remiterea pricinii la Curtea de Apel Chişinău pentru judecarea cererii de apel depusă de A.O.

Centrul de Resurse, Analiză și Documentare „Monitoring”, în ordine de apel în alt complet de judecători.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală