

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Comrat (jud. G. Colev)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. G. Vavrin, I. Dănăia, T. Dimitriadi)

Dosarul nr.2ra-130/14

DECIZIE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

07 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,
în componența:

Președintele completului
Judecători

Tatiana Vieru
Dumitru Mardari
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Vlah Ella, ÎI "Vlah Domnovici" împotriva deciziei din data de 19.09.2013 a Curții de Apel Cahul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a BC "ProCredit Bank" împotriva lui Vlah Ella, Vlah Vasilii, intervenient accesoriu ÎI "Vlah-Domnovici" privind exercitarea dreptului de gaj

a c o n s t a t a t:

La data de 15.07.2011 Banca Comercială "ProCredit Bank" a depus în instanța de judecată cerere împotriva lui Vlah Ella, Vlah Vasilii, intervenient accesoriu ÎI "Vlah-Domnovici" privind exercitarea dreptului de gaj.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la data de 29 mai 2007 BC "ProCredit Bank" și ÎI "Vlah-Domnovici" au încheiat contractul de împrumut cu nr. C18092/C22259 a sumei de 28000 Dolari SUA pe un termen de 60 luni. La data de 19.09.2008, între părți a fost încheiat contractul de împrumut nr. C18092/C23156 a sumei de 25 000 Dolari SUA, pe un termen de 60 luni. La contractele date au fost încheiate acorduri adiționale. În vederea asigurării executării contractelor au fost gajate următoarele bunuri: lotul de teren cu suprafața de 0,117 ha, cu nr. cadastral 961214235 pe care se află construcția, care constituie 2,4% din suprafața totală a pavilionului comercial de 953,6 m.p. înregistrat cu nr. cadastral 9601214235.01 situat în mun. Comrat, str. Victoriei 53 "a", estimat la prețul de 212100 lei; lotul de teren cu suprafața de 5,6% din suprafața totală a lotului de 0,0792 ha, cu nr. cadastral 0961214309 pe care este amplasată construcția comercială, care constituie 11,8% din suprafața totală a pavilionului comercial de 205,7 m.p., înregistrată cu nr. cadastral 9601214309.02, precum și 1/2 din subsolul încăperii cu nr. cadastral 9601214309.04, situat în mun. Comrat, str. Cotovschi 26 "a", estimat la prețul de 240240 lei, lotul de teren cu suprafața totală de 0,0862 ha, cu nr. cadastral 09601220.107 pe care este amplasată casa de locuit cu suprafața totală de 148 m.p., cu nr. cadastral 9601220.107.01 situată în mun. Comrat, str. Ostrovschi 6, estimată la prețul de 291279 lei. S-a mai indicat în cererea de chemare

în judecată că, debitorul urma să restituie împrumutul conform graficului stabilit. Dat fiind situația financiară a ÎI "Vlah-Domnovici", Vlah Ella s-a adresat Băncii în vederea restructurizării creditelor, care a fost efectuată la data de 29.06.2010, când părțile au semnat acordul adițional la contractul de împrumut și semnate grafice noi de stingere a datoriei cu menținerea termenelor plății finale la ambele credite. Pîrîtul nu respecta graficul stingerii datoriei și reclamantul a adresat la data de 21.02.2011 o notificare cu solicitarea de a restitui datoria, care a fost lăsată fără răspuns. De asemenea, s-a indicat debitorului că, în cazul în care nu-și va executa obligația contractuală, Banca își rezervă opțiunea exercitării dreptului de gaj. Ulterior, Banca a înregistrat în Registrul bunurilor imobile, preavizul de exercitare a dreptului de gaj conform prevederilor legale.

Prin încheierea din data de 04.06.2012 a judecătoriei Comrat, ÎI „Gheorghiu Veaceslav” a fost admis ca succesor în drepturi procedurale a BC „ProCredit Bank” SA, în pricina civilă a BC „ProCredit Bank”SA împotriva Vlah Ella, Vlah Vasile, ÎI „Vlah-Domnovici”, Vlah Elena și Vlah Marina cu privire la depozedarea și transmiterea silită în posesie a bunurilor ipotecate (f.d. 166).

Prin hotărîrea din data de 28.12.2012 a judecătoriei Comrat acțiunea a fost admisă, s-a transmis în mod silit posesia ÎI „Gheorghiu Veaceslav” bunurile ipotecate, conform contractelor de ipotecă nr. C18092/C22259 (A) din 29.05.2007, nr. C18092/22259 (B) din 29.05.2007 și nr. C18092/C23156 (A) din 19.09.2008, și anume: imobilul (terenul ce constituie 3% din suprafața totală a terenului 0,117 ha, înregistrat în Registrul bunului imobil sub nr. cadastral 9601214235 și construcția comercială amplasată pe acest teren, care constituie 2,4 % din suprafața totală a pavilionului comercial de 953,6 m.p., înregistrat în Registrul bunului imobil sub nr. cadastral 9601214235.01), situat pe adresa mun. Comrat, str. Pobedî, 53”a”; imobilul (terenul, ce constituie 5,6% din suprafața totală a terenului de 0,0792 ha, înregistrat în Registrul bunului imobil sub nr. cadastral 9601214309 și construcția comercială amplasată, ce constituie 11,8% din suprafața totală a pavilionului comercial de 205,7 m.p., înregistrat în Registrul bunului imobil sub nr. cadastral 9601214309.02 și ½ din subsol, înregistrat în Registrul bunului imobil sub nr. cadastral 9601214309.02 și din ½ din subsol, înregistrat în Registrul bunului imobil sub nr. cadastral 9601214309.04) și imobilul (terenul cu suprafața totală de 0,0862 ha, înregistrat în Registrul bunului imobil sub nr. cadastral 9601220.107 și casa de locuit cu suprafața totală de 148,0 m.p., înregistrat în Registrul bunului imobil sub nr. cadastral 9601220.107.01) situat pe adresa mun. Comrat, str. Ostrovski 6, evaluată de părți conform prețului de gaj 291 279 lei.

Prin decizia din data de 19.09.2013 a Curții de Apel Cahul apelul declarat de Vlah Ella a fost respins și menținută hotărîrea din data de 28.12.2012 a judecătoriei Comrat.

La data de 23.09.2013, Vlah Ella, ÎI "Vlah-Domnovici" au depus cerere de recurs împotriva deciziei din data de 19.09.2013 a Curții de Apel Cahul și hotărîrii din data de 28.12.2012 a judecătoriei Comrat. În motivarea recursului s-a indicat că, la emiterea hotărîrii de către instanțele inferioare s-au încălcat normele de drept material și procesual. Astfel, indică recurenții că, instanțele inferioare nu au ținut cont de faptul că, la data de 17.05.2012 între BC "ProCredit Bank" SA și ÎI "Gheorghiu Veaceslav" a fost încheiat contractul de cesiune de creanță prin care Banca a cedat ÎI "Gheorghiu Veaceslav" dreptul de creanță din contractul de împrumut nr.C18092/C22259 și C18092/C23156. Astfel, ÎI "Gheorghiu Veaceslav" a devenit parte în dosarul privind

exercitarea silită a dreptului de gaj. Între timp ÎI "Vlah-Domnovici" a contestat în instanța de judecată contractul de cesiune de creanță, care prin decizia din data de 04.09.2013 a Curții de Apel Cahul a fost declarat nul. Dar, indică recurenții, instanța de apel a ignorat faptul că, ÎI "Gheorghiu Veaceslav" nu mai putea solicita transmiterea silită a bunului.

De asemenea, indică recurenții că, instanța de apel a ignorat faptul că, Vlah Ella a depus la BC "ProCredit Bank" SA suma egală cu suma transferată de ÎI "Gheorghiu Veaceslav" pe contul Băncii în baza cesiunii de creanță. Astfel Vlah Ella a depus la Bancă o declarație prin care și-a manifestat acordul în vederea încasării de către Bancă a tuturor sumelor de bani existente pe conturile întreprinderii în vederea stingerii datoriei. Indică recurenții că instanța de apel nu a luat în calcul toate circumstanțele cauzei și că, ÎI "Gheorghiu Veaceslav" nu mai era parte pe dosar dat fiind anularea contractului de cesiune de creanță.

La data de 19 noiembrie 2013 ÎI "Gheorghiu Veaceslav" a depus referință și la data de 30 aprilie 2014 a depus supliment la referința din 19.11.2013, împotriva recursului din data de 23 septembrie 2013 înaintat de către Vlah Ella, ÎI „Vlah-Domnovici”, prin care a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil.

Analizând modul în care recurenții și-au exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond atacate, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) CPC *„cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate”*. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC. Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizînd în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și ar putea fi încadrate temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul avocatului recurentului privind aplicarea eronată de către instanța de apel și instanța de fond a normelor de drept material și procedural Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material, procedural și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurentei poartă un caracter declarativ, nefiind

posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Vlah Ella, ÎI ”Vlah-Domnovici”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Vlah Ella, ÎI”Vlah Domnovici” împotriva deciziei din data de 19 septembrie 2013 a Curții de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală