

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Bălți (judecător A. Vîrnceanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (judecători N. Chircu, I. Talpa, V. Harmaniuc)

Dosarul nr.2r-387/14

D E C I Z I E

07 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia, Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de avocatul Guțu Liubovi în interesele recurentului Mîrza Valentina împotriva Încheierii Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2014 adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mîrza Pavel și Mîrza Inga cu privire la recunoașterea nulității testamentului nr.7950 din 28 noiembrie 2013,

c o n s t a t ă:

La 21 iunie 2012, Mîrza Valentina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mîrza Pavel și Mîrza Inga cu privire la recunoașterea testamentului nul.

În motivarea acțiunii a reiterat că, după decesul mamei Catalinicova Sofia produs la 12 mai 2012 a rămas apartamentul nr.57 situat pe str. Calea Ieșilor 109 mun. Bălți, bun care a intrat în masa succesorală. Se consideră moștenitor legal după decesul mamei sale. La momentul actual a aflat că, încă în anul 2006 mama ei a lăsat testament copiilor reclamatei - Mîrza Pavel și Mîrza Inga. Despre testamentul dat ea nu a cunoscut, însă în timpul cînd mama era în viață, acesta spunea că apartamentul îi va rămînea ei. Menționează faptul că ea a locuit împreună cu mama sa, o întreținea și tot ea a înmormîntat-o. Ceilalți copii nu au participat la întreținerea ei. Mama ei stătea la evidență la medicul psihiatru, fapt confirmat prin extras. În anul 2012 Mîrza Valentina a fost nevoită să se adreseze în judecată cu cerere despre declararea incapacității mamei sale pentru a forma tutela, dosarul fiind încetat pe motivul decesului mamei. Consideră că mama sa a semnat testamentul în stare de incapacitate. Solicită recunoașterea nulității testamentului nr.4724 din 12 aprilie 2006.

Prin hotărîrea judecătoriei Bălți din 05 iunie 2013 cererea de chemare în judecată a Valentinei Mîrza a fost respinsă.

La 25 iunie 2013 Mîrza Pavel și Mîrza Inga s-au adresat cu cerere suplimentară în judecată solicitînd emiterea unei hotărîri suplimentare de încasare a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea judecătoriei Bălți din 22 iulie 2013 cererea lui Mîrza Pavel și Mîrza Inga a fost respinsă.

La data de 02.08.2013, avocatul reclamantei Guțu Liubovi a depus cerere de apel împotriva hotărîrii judecătoriei Bălți din 05 iunie 2013

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014 apelul declarat de avocatul Guțu Liubovi în interesele recurentului Mîrza Valentina, a fost restituit.

Instanța de apel în motivarea soluției ei a constatat că cererea de apel a fost semnată și depusă de avocatul Guțu Liubovi, care nu a fost împuternicit de a depune cerere de apel conform prevederilor art.81 Cod de procedură Civilă, împuterniciri

menționate expres, sub sancțiunea nulității în mandatul avocațial.

La data de 12 martie 2014 avocatul Guțu Liubovi în interesele recurentului a declarat recurs împotriva încheierii Curții Apel Bălți din 20 februarie 2014, solicitând anularea încheierii nominalizate.

În motivarea recursului a indicat că încheierea emisă este ilegală și că îi lezează drepturile. Instanța de apel trebuia să îi acorde termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Consideră că a avut toate împuternicirile, iar mandatul avocațial a fost semnat de către Mîrza Valentina.

În conformitate cu art. 425 Cod de Procedură Civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 12 martie 2014 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod Procedură Civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din 20 februarie 2014, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. d) Cod de Procedură Civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

După cum s-a constatat, la 02 august 2013 avocatul Guțu Liubovi în interesele recurentului, a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d.131).

Potrivit prevederilor art. 360 al. (1) lit. b) Cod de Procedură Civilă, sunt în drept să declare apel reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 75 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Potrivit art. 80 alin. 7 Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului se atestată printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în instanța de judecată, potrivit articolului 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului numai în procesele civile.

Potrivit Hotărîrii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 formularul mandatului avocatului și avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată. Art. 6 alin.2 lit. a) și b) prevede că formularul mandatului avocațial trebuie să conțină următoarele elemente obligatorii pe verso, se inserează împuternicirile avocatului și semnătura clientului.

Conform mandantului avocațial avocatul Guțu Liubovi a avut împuternici de reprezentare a Valentinei Mîrza numai pentru instanța de fond (f.d.18).

În mandantul avocațial eliberat de Mîrza Valentina avocatului Guțu Liubovi nu sunt indicate expres împuternicirile acordate prevăzute de art. 81 Cod de procedură civilă. (f.d.133)

Conform mandantului avocațial eliberat de Mîrza Valentina avocatului Guțu Liubovi nu este indicată împuternicirea de ataca hotărîrea judecătorească, drept care

trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în mandatul eliberat avocatului, deci cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs notează că din conținutul mandatului avocațial eliberat avocatului, nu rezultă expres că lui Guțu Simion i-au fost acordate împuterniciri și cu drept de a ataca hotărîrea judecătorească (f.d.146).

Astfel, în circumstanțele relevate și în contextul normelor de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a dispus restituirea apelului declarat de avocatul Guțu Liubovi în interesele recurentului, în baza art. 369 al. (1) lit. d) Cod de Procedură Civilă, dat fiind faptul că aceasta a fost semnată și depusă de o persoană neîmputernicită.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că încheierea contestată este contrară legii, deoarece se combate prin constatările relatate.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Guțu Liubovi în interesele recurentului Mîrza Valentina.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2014 prin care s-a restituit cererea de apel înaintată de avocatul Guțu Liubovi în interesele Valentinei Mîrza.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari

Copia corespunde originalului

Dumitru Mardari