

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Ialoveni (jud. Iu. Sciastlivîi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Cernat, A. Doga, Sv. Caitaz)

Dosarul nr. 3ra-474/14

ÎNCHEIERE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

07 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului

Judecători

Tatiana Vieru

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Consiliul local Suruceni împotriva hotărârii din data de 08.07.2013 a judecătoriei Ialoveni și deciziei din data de 19.12.2013 a Curții de Apel Chișinău

recursului declarat de Șeremet Aristia împotriva hotărârii din data de 08.07.2013 a judecătoriei Ialoveni și deciziei din data de 19.12.2013 a Curții de Apel Chișinău

recursului declarat de Șeremet Ion împotriva încheierii și hotărârii din data de 08.07.2013 a judecătoriei Ialoveni și deciziei din data de 19.12.2013 a Curții de Apel Chișinău,

adoptate în cauza civilă la cererea lui Machidon Vitalie împotriva Consiliului sătesc Suruceni privind anularea actului administrativ,

a c o n s t a t a t:

La data de 13.06.2011 Machidon Vitalie a depus în instanța de judecată cerere împotriva Consiliului com. Suruceni, rl. Ialoveni, intervenienți Șeremet Aristia, ÎP”Grădina” privind anularea deciziei nr.3/3 din data de 10.08.2007 în baza căreia s-a permis privatizarea lotului pomicol cu suprafața de 0,0113ha, cu nr. cadastral 55303004.352 din ÎP”Grădina” situat în sat. Suruceni, rl. Ialoveni și borderoului de calcul din 13.09.2007 al prețului lotului de teren.

În motivarea cererii s-a indicat că, la data de 16.01.2012 a aflat despre existența deciziei Consiliului sătesc Suruceni nr.3/3 din data de 10.08.2007 prin care s-a permis lui Șeremet Aristia privatizarea lotului de teren cu suprafața de 0.0113 ha, cu nr. cadastral 550304.352, care este de utilitate publică. A mai indicat reclamantul că, este proprietarul lotului de teren cu nr. cadastral 553004.302, care se mărginește cu lotul de teren privatizat de Șeremet Aristia și pe care-l deține din anul 1996. A mai indicat reclamantul în cererea de chemare în judecată că, pentru comercializarea lotului de teren litigios este necesar ca Consiliul local Suruceni printr-o decizie să formeze acel bun imobil și să organizeze vânzarea acestuia la licitație. S-a mai indicat că, conform prevederilor pct.7 al Hotărârii Guvernului cu privire la întovărășirile pomicole nr.629 din data de 13.11.1991, Primăriile, pe teritoriul cărora se află întovărășirile pomicole, trebuie să exercite un control permanent asupra folosirii raționale a pământului, apei, energiei

electrice, asupra respectării normelor sanitare, protecția mediului înconjurător, să contribuie la edificarea masivelor pomicole a clădirilor și construcțiilor de folosință comună, legate de activitatea întovărășirilor pomicole, iar prin Hotărîrea Parlamentului cu privire la întovărășirile pomicole nr.629-XII din data de 05.07.1991 s-a interzis alocarea terenurilor de pămînt pentru scop de lot pomicol.

Astfel, indică reclamantul că, Primăria Suruceni are atribuția să asigure în condiții inofensive accesul prin intermediul drumului de acces spre terenurile aferente ale loturilor pomicole din ÎP”Grădina”, dar aceasta contrar prescripțiilor actului normativ a vîndut parcela din drumul de acces, care conform normelor SNIP necesită a avea o lățime de 5,5 metri. Consideră reclamantul că, decizia nr.3/3 din data de 10.08.2007 a Consiliului sătesc Suruceni, rl. Ialoveni urmează a fi anulată, dat fiind că partea constatatoare a deciziei contravine părții decizionale și anume se indică că, Consiliul sătesc a suspendat temporar privatizarea loturilor pomicole în legătură cu ce prin decizia nr.2/4 din data de 10.07.2007 s-a format comisia pentru evaluarea bunurilor imobile în ÎP”Grădina”, această comisie urmînd să efectueze și controlul loturilor pomicole și tot prin aceeași decizie permite privatizarea lotului de către Șeremet A. De asemenea, indică reclamantul că, decizia contestată este ilegală și fără temei contravine prevederilor alin.(1)-(5) al art.7 al Legii privind prețul normativ și modul de vînzare – cumpărare a pămîntului. La data emiterii deciziei, în Registrul de Stat al persoanelor juridice nu era înregistrată ÎP”Grădina” și actele emise de conducerea întovărășirii pomicole nu au efect juridic. Șeremet Aristia nu era deținătorul lotului pomicol, dat fiind că, acesta nu exista în natură și nu era un lot care s-ar fi aflat în folosința lui Șeremet Aristia așa cum stabilește art.7 al Legii privind prețul normativ și modul de vînzare cumpărare a pămîntului. Mai mult decît atît, Șeremet Aristia urma să prezinte acte care confirmă calitatea de membru al întovărășirii, care nu exista la acel moment. De asemenea indică reclamantul că, Șeremet Aristia era proprietară a două terenuri și ulterior a mai devenit proprietară a încă patru loturi. A mai indicat reclamantul că, membrii întovărășirii sunt deținătorii de loturi pomicole trecuți în Registrul Cadastral al deținătorilor de teren cu responsabilitatea personală față de legislația funciară. Șeremet Aristia nu se găsește în aceste registre, deoarece nu era deținătoarea lotului de teren litigios, dat fiind că, acest lot lipsea. De asemenea, acest fapt se demonstrează și prin lipsa dovezilor de plată a impozitului funciar în perioada 1986-2007 și a cererilor depuse de Șeremet Aristia către OCT Ialoveni din data de 05.06.2007 privind perfectarea planului cadastral. Terenul litigios a fost scos din porțiunea de drum care asigură accesul spre loturi și a zonei verzi, schimbîndu-i destinația, pentru ce administrația publică locală conform art.14 al Legii nr.436 din data de 28.12.2006 trebuia să emită decizie privind atribuirea și propunerea schimbării destinației terenului. Vînzătorul nu era în drept să vîndă acest teren, deoarece Șeremet Aristia nu avea în folosință acest lot, dar care se afla în posesia ÎP”Grădina” și avea destinația de utilitate publică și cumpărător al acestui teren ar fi putut fi numai participantul care va cîștiga licitația, care, însă, nu a fost organizată și nu a fost adoptată o decizie a consiliului local privind formarea bunului imobil, precum nici cea de lichidare sau îngustare a drumului. Șeremet Aristia nu era posesor și nu avea în folosință lotul dat și nici nu era originară și locuitoare a com. Suruceni, nu era în drept să procure lotul dat, fără a participa la licitație, mai mult că, așa lot de teren nu exista, deoarece loturile de teren pomicole formate conform actelor normative aveau suprafața de 5,6 ari, ceea ce dă dovadă că, decizia nr.3/3 a consiliului sat. Suruceni din data de 10.08.2007 este ilegală. A

mai indicat reclamantul că, borderoul de calcul este de asemenea ilegal, dat fiind că, suma indicată este mult diminuată.

Prin hotărârea din 08.07.2013 a judecătoriei Ialoveni, a fost admisă parțial cererea lui Machidon Vitalie și a fost anulată decizia nr.3/3 din data de 10.08.2007 a Consiliului sătesc Suruceni în partea în care lui Șeremet Aristia i s-a permis privatizarea lotului pomicol cu suprafața de 0,0133 ha cu nr. cadastral 5530304.352 din ÎP”Grădina” situat în sat. Suruceni, r. Ialoveni și respinsă în partea anulării borderoului de calcul din data de 13.07.2007 al prețului lotului cu suprafața de 0.0113 ha din ÎP”Grădina”.

Prin decizia din data de 19.12.2013 a Curții de Apel Chișinău cererile de apel declarate de Șeremet Aristia și Șeremet Ion au fost respinse cu menținerea hotărârii din data de 08.07.2013 a judecătoriei Ialoveni.

La data de 20.02.2014 Consiliul local Suruceni a depus recurs împotriva deciziei din data de 19.12.2013 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea recursului s-a indicat că, întovărășirea pomicolă „Grădina” există legitim și este amplasată în extravilanul satului Suruceni, este trecută în Registrul Cadastral al primăriei Suruceni, înregistrată în Oficiul Cadastral Ialoveni, este la evidență la Inspectoratul Fiscal Ialoveni. A activat în baza Statutului întărit prin Hotărârea Comitetului Executiv a raionului Lenin Chișinău nr. 8/7 din 26.07.1988 și în baza Actului de Stat pentru folosire a pământului fără termen și fără plată, eliberat în anul 1989 și înregistrat în Registrul de Stat cu nr. 206.

La data de 21.02.2014 Șeremet Aristia a depus recurs împotriva deciziei din data de 19.12.2013 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea recursului s-a indicat că, este proprietara lotului pomicol nr. 21 din întovărășirea pomicolă „Grădina”, care este amplasat adiacent drumului de acces al întovărășirii. Din altă parte al lotului este amplasat adiacent lotul pomicol nr. 39 cu suprafața de 113 mp. Ca membru al întovărășiri pomicole „Grădina” și proprietară al lotului pomicol nr.21, s-a adresat către cîrmuirea întovărășirii cu cerere de a-i fi atribuit în folosință acest sector de pământ. Ulterior a depus cerere pentru a-i permite privatizarea lotului, a comandat planul cadastral al lotului pomicol cu nr. 39 din IP „Grădina”.

După identificarea și constatarea pe teren a bunului imobil, Oficiul Cadastral Ialoveni a eliberat planul cadastral, cu adresa amplasării în sat. Suruceni, întovărășirea pomicolă „Grădina”. Acest plan a fost vizat de 4 specialiști ai Oficiului Cadastral Ialoveni și aprobat de primarul com. Suruceni.

La data de 27.02.2014 Șeremet Ion a depus recurs împotriva deciziei din data de 19.12.2013 a Curții de Apel Chișinău, sollicitînd casarea hotărârii judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii intimatului. În motivarea recursului s-a indicat că, întovărășirea pomicolă „Grădina” a existat și există legitim ca persoană juridică conform statutului întărit prin decizia nr.8/7 al Comitetului Executiv de deputați al norodului raionului Lenin Chișinău din 26 iunie 1988, Actului de Stat pentru folosire a pământului fără termen și fără plată eliberat în anul 1989 și înregistrat în Registrul de Stat cu nr.206.

Conform acestor acte ÎP „Grădină” ca persoană juridică în anul 1989 a fost înregistrată în Registrul de Stat cu nr. 206, ulterior a fost înregistrată în Registrul Cadastral al primăriei Suruceni, la Oficiul Cadastral Ialoveni și luată la evidență la Inspectoratul fiscal Ialoveni ca persoană juridică.

Analizând modul în care recurenții și-au exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond atacate, Colegiul consideră recursurile drept inadmisibile din următoarele motive.

Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) CPC „*cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate*”. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC. Astfel, recursurile împotriva deciziei instanței de apel este o cale de atac de drept, vizînd în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurenți în cererile de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond și ar putea fi încadrate temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcînd în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentele recurenților privind aplicarea eronată de către instanța de apel și instanța de fond a normelor de drept material, Colegiul menționează că în cererile de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurenților poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, recursurile declarate de recurenții Consiliul local Suruceni, Șeremet Aristia și Șeremet Ion nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunosc inadmisibile recursurile declarate de recurenții - Consiliul local Suruceni, Șeremet Aristia și Șeremet Ion împotriva deciziei din data de 19 decembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală