

## DECIZIE

05 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Catmiprod”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Microinvest” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Catmiprod” cu privire la transmiterea în posesiune a ipotecii, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Catmiprod” și menținută hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 27 iulie 2011

### c o n s t a t ă

La 03 februarie 2010 Societatea cu Răspundere Limitată „Microinvest” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Catmiprod” cu privire la transmiterea în posesiune a ipotecii.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 09 aprilie 2009, între SRL „Catmiprod” și SRL „Microinvest” a fost încheiat Contractul de împrumut cu destinație specială cu dobândă nr. CLPP-22.09, în baza căruia, primul a primit un împrumut sub formă de mijloace bănești, în sumă de 1 000 000,00 MDL, cu o dobândă de 28,50 % anual, pentru un termen de 96 luni.

În scopul garantării restituirii împrumutului, plății dobânzii și altor sume aferente împrumuturilor, la 13 aprilie 2009, între părți a fost încheiat contractul de ipotecă, autentificat de către notarul privat Vera Pulbere și înregistrat la 14 aprilie 2009 la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu nr. 2501/09/3629, în baza căruia în folosul creditorului a fost ipotecat : Clădirea de producere, cu suprafața la sol de 120,30 m.p., nr. cadastral 2543104155.01 și terenul agricol aferent ei, cu suprafața de 0,1451 ha nr. cadastral 2543104155, situat în r-nul Călărași, s. Temeleuți.

SRL „Catmiprod” nerespectând graficile de rambursare a înregistrat în repetate rânduri datorii la tranșele împrumutului și dobânda aferentă, fapt despre care, pîrîtul a fost înștiințat/avertizat prin telefon și prin scrisori recomandate, însă fără rezultat - datoria nefiind achitată.

Solicită reclamantul transmiterea în posesiunea sa a bunului ipotecat, în scopul vânzării lui și achitării datoriilor și anume : clădirea de producere, cu suprafața la sol de 120,30 mp., nr. cadastral 2543104155.01 și terenul agricol aferent ei, cu suprafața de 0,1451 ha nr. cadastral 2543104155, situat în r-nul Călărași, s. Temeleuți, extravelande,

preț de ipotecă - 609 000,0 MDL; evacuarea pîrîților și a tuturor persoanelor care lucrează în acest imobil, fără a acordarea altui spațiu nelocativ. Încasarea din contul pîrîtului în beneficiul său a taxei de stat - 18 270,00 MDL.

Prin hotărîrea Judecătoria Economică de Circumscripție din 13 iulie 2010 acțiunea a fost parțial admisă, fiind deposedat SRL „Catmiprod” de bunurile ipotecate cu transmiterea lor în posesia SRL „Microinvest” și anume : clădirea de producere cu suprafața la sol de 120,30 m.p nr.cadastral 2543104155.01 și terenul agricol aferent ei cu suprafața de 0,1451 ha. nr.cadastral 2543104155 situat în r-nul Călărași s.Temeleuți, preț de ipotecă 609000,00 lei. Dispusă evacuarea pîrîtului și a persoanelor din imobilul menționat. S-a încasat de la SRL „Catmiprod” s.Temeleuți r-nul.Călărași în beneficiul SRL „Microinvest” 100 lei cu titlu de taxă de stat. S-a restituit SRL „Microinvest” din Bugetul de Stat 18170,00 lei diferență taxei de stat plătită în mărime mai mare decît cea prevăzută de Legea taxei de stat.

Prin decizia Curții de Apel Economică din 09 noiembrie 2010, a fost admis apelul declarat de către SRL „Catmiprod”, casată hotărîrea Judecătoria Economică de Circumscripție din 13 iulie 2010 cu remiterea pricinii la rejudecare.

Prin hotărîrea Judecătoria Economică de Circumscripție din 27 iulie 2011 acțiunea a fost admisă, în scopul stingerii datoriei fiind transmis de la SRL „Catmiprod” în posesia SRL „Microinvest” clădirea de producere, cu suprafața la sol de 120.30 m.p., nr. cadastral 2543104155.01 și terenul agricol aferent ei cu suprafața de 0.1451 ha, nr. cadastral 2543104155.01, situat în r-nul Călărași, s.Temeleuți, preț de ipotecă 609000,00 lei. A fost dispusă evacuarea pîrîtului și a altor persoane terțe din imobilul situat în r-nul Călărași, s.Temeleuți. A fost încasat din contul SRL „Catmiprod” în beneficiul SRL „Microinvest” suma de 18270.00 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2012 a fost respins apelul declarat de către SRL „Catmiprod” fiind menținută hotărîrea Judecătoria Economică de Circumscripție din 27 iulie 2011.

La 19 februarie 2013 SRL „Catmiprod” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond.

În motivarea recursului a indicat, că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2011 a dispus suspendarea examinării litigiului între SRL „Microinvest” și SRL „Catmiprod” cu privire la exercitarea dreptului de gaj legat de transmiterea în posesiune a bunurilor ipotecate, pînă la examinarea de către Judecătoria Centru, mun. Chișinău a cererii SRL „Catmiprod” împotriva SRL „Microinvest” cu privire la nulitatea pct. 2.3.1. al contractului de împrumut CLPP-22.09, punct care prevede rata de credit a contractului de împrumut. Încheierea dată fiind menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2012 a fost dispusă reluarea examinarea cererii de apel declarată de către SRL „Catmiprod”, însă contrar prevederilor art. 264 CPC participanții la proces nu au fost citați și înștiințați despre aceasta.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs;

În ședința de judecată s-a constatat că, prin cererea de chemare în judecată depusă la 03 februarie 2010, SRL „Microinvest” solicită de la SRL „Catmiproduct” transmiterea în posesiunea sa a bunului ipotecat, în scopul vânzării lui și achitării datoriilor și anume : clădirea de producere, cu suprafața la sol de 120,30 mp., nr. cadastral 2543104155.01 și terenul agricol aferent ei, cu suprafața de 0,1451 ha nr. cadastral 2543104155, situat în r-nul Călărași, s. Temeleuți, extravelande, preț de ipotecă - 609 000,0 MDL; evacuarea pârîților și a tuturor persoanelor care lucrează în acest imobil, fără a acordarea altui spațiu nelocativ. Încasarea din contul pârîtului în în beneficiul său a taxei de stat - 18 270,00 MDL.

După cum s-a menționat și mai sus, în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, de către reprezentantul SRL „Catmiproduct” a fost înaintat un demers prin care a fost solicitată suspendarea examinării cererii de apel din motiv că în aceeași perioadă de către SRL „Catmiproduct” a fost înaintată o acțiune împotriva SRL „Microinvest” cu privire la declararea nulității unor condiții contractuale ce au influență nemijlocită la examinarea cauzei date (f.d.101).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2011 a fost dispusă suspendarea examinării cererii de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 27 iulie 2011, pînă la examinarea cauzei menționate de către Judecătoria Centru mun.Chișinău (f.d.102-103).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2012 nu s-a dat curs cererii de recurs declarate de către SRL „Microinvest”, fiind acordat termen pînă la 05 martie 2012 pentru lichidarea neajunsurilor recursului (f.d.115-116).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2012 a fost restituit recursul declarat de către SRL „Microinvest” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2011 (f.d.128-129).

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2012 a fost dispusă reluarea procesului de examinare a cererii de apel depusă de către SRL „Catmiproduct” împotriva hotărîrii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 27 iulie 2011.

În conformitate cu art. 264 CPC, după decăderea circumstanțelor care au dus la suspendarea procesului, instanța judecătorească dispune, la cererea participanților la proces sau din oficiu, reluarea procesului. În acest caz, instanța citează participanții la proces conform regulilor generale.

La caz se constată însă, că de către instanța de apel la examinarea cauzei nu au fost verificate circumstanțele expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2011 și anume la ce fază este examinarea acțiunii SRL „Catmiproduct” împotriva SRL „Microinvest” cu privire la declararea nulității unor condiții contractuale, este sau nu finisată examinarea acesteia, instanța de apel limitînduse doar la fraza că „cauza se tergiversează nemotivat”.

În consecință, contrar prevederilor menționate mai sus, nu a fost constatăată decăderea circumstanțelor care au dus la suspendarea procesului.

Mai mult ca atât instanța de apel nu s-a expus referitor la temeiul invocat de către SRL „Catmiprod” cu privire la examinarea cauzei de către prima instanță în lipsa reprezentantului acestuia, circumstanță care de asemenea constituie temei de rejudecare a cauzei. Este de menționat că anterior cauza dată a fost supusă rejudecării pe același motiv, prin urmare instanța de apel urmează a atrage atenție faptului dat.

Participarea efectivă a justițiabilului la examinarea și soluționarea cauzelor civile este o condiție *sine qua non* pentru înfăptuirea justiției, fapt care nu exclude diferite forme de manifestare a aceste implicări. Important este ca dreptul la apărare realizat în condițiile egalității de arme să nu fie atins în esența sa.

Astfel, reieșind din prevederile art. 27 alin. (1) din CPC, nu a fost asigurată disponibilitatea în drepturi a participantului la proces, ce se afirmă prin posibilitatea, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare, ce direct indică că instanța a admis încălcarea normelor de drept procedural ce impun casarea hotărârii primei instanțe.

Având în vedere faptul că, decizia instanței de apel a fost emisă în contradicție cu prevederile normelor de drept procedural, iar argumentele invocate de recurent sunt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și la reexaminarea pricinii să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. art. 444, art. 445 alin.(1) lit.c), 445 alin.(3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Catmiprod”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Microinvest” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Catmiprod” cu privire la transmiterea în posesiune a ipotecii, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat