

prima instanță A. Garbuz
instanța de apel T. Duca, D. Pușca, A. Albu

DECIZIE

07 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Serghei Malinovschii, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Duneavin împotriva lui Serghei Malinovschii cu privire la repararea prejudiciului material, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 martie 2014, prin care a fost respinsă cererea lui Serghei Malinovschii de repunere în termen a apelului, cu restituirea apelului declarat de Serghei Malinovschii ca depus în afara termenului legal

constată

La 08 aprilie 2013 Vladimir Duneavin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Malinovschii cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii Vladimir Duneavin a indicat că la 25 ianuarie 2013 pe la orele 13:00 deplasându-se cu automobilul său de model „Subaru Legacy” cu nr. de înmatriculare RS AJ 949 pe str. Eternității orașul Rîșcani, a fost tamponat de automobilul de model „VAZ 2105” cu nr. de înmatriculare RS AH 181, condus de Serghei Malinovschii, ultimul părăsind locul accidentului.

La 26 ianuarie 2013 Serghei Malinovschii a semnat o recipisă, prin care și-a asumat obligația de a recupera prejudiciul material cauzat. Ulterior, acesta i-a achitat costul lucrărilor de reparație, însă refuză să achite costul materialelor în valoare de 662,61 lei și costul unor piese în sumă de 665 dolari SUA, costul cărora este echivalent cu suma de 8057,67 lei.

Vladimir Duneavin solicită încasarea de la Serghei Malinovschii a prejudiciului material cauzat în mărime de 8720,28 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 887,59 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 12 decembrie 2013, acțiunea a fost admisă și s-a încasat de la Serghei Malinovschii în beneficiul lui Vladimir Duneavin prejudiciul material în mărime de 8057,67 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1387,59 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 martie 2014, a fost respinsă cererea lui Serghei Malinovschii de repunere în termen a apelului, cu restituirea apelului declarat de Serghei Malinovschii ca depus în afara termenului legal.

La 07 aprilie 2014 Serghei Malinovschii a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre judecare în instanța de apel.

Recurentul Serghei Malinovsvhii, în motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea contestată, indicînd că în prima instanță cauza a fost examinată în absența sa, iar hotărîrea motivată a recepționat-o la 21 ianuarie 2014.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după de examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a constatat că, Vladimir Duneavin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Malinovschii cu privire la repararea prejudiciului material.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 12 decembrie 2013, acțiunea a fost admisă și s-a încasat de la Serghei Malinovschii în beneficiul lui Vladimir Duneavin prejudiciul material în mărime de 8057,67 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1387,59 lei.

Ne fiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 13 februarie 2014 Serghei Malinovschii a depus cerere de apel. Totodată, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 martie 2014, a fost respinsă cererea lui Serghei Malinovschii de repunere în termen a apelului, cu restituirea apelului declarat de Serghei Malinovschii ca depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 362 al. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. c) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele dosarului rezultă că, la pronunțarea dispozitivului hotărîrii primei instanțe din 12 decembrie 2013 Serghei Malinovschii nu a fost prezent, deși a fost înștiințat legal contra semnătură despre data și ora examinării cauzei (f.d. 83).

La 18 decembrie 2013 lui Serghei Malinovschii i-a fost expediată copia hotărîrii din 12 decembrie 2013 (f.d. 93), care a fost recepționată de recurent la 20 decembrie 2013, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 94).

Cu toate acestea, Serghei Malinovschii a declarat apel la 13 februarie 2014, adică cu depășirea termenului de 30 zile prevăzut de lege, fără a prezenta dovada

imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Pe când, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa că, solicitînd repunerea în termen a apelului, Serghei Malinovschii nu a invocat motive temeinic justificate și nu a prezentat probe referitor la imposibilitatea depunerii în termen a apelului.

Nu poate fi considerat drept temeinic argumentul recurentului precum că termenul de depunere a apelului urmează a fi calculat de la data de 21 ianuarie 2014, data cînd a primit copia hotărîrii motivate, deoarece recurentul interpretează eronat norma de drept procedurală.

Prin urmare, instanța de apel întemeiat a concluzionat că, Serghei Malinovschii a depus cerere de apel cu omiterea termenului prevăzut de lege, deoarece legislația procedurală prevede expres declararea apelului în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide

Se respinge recursul declarat de către Serghei Malinovschii.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 25 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Duneavin împotriva lui Serghei Malinovschii cu privire la repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari