

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău (V. Burduh)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (D. Manole, E. Fistican, N. Traciuc)
dosarul nr.2ra-1511/14

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

07 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului, judecătorul Ala Cobăneanu
Judecătorii Vera Macinskaia, Dumitru Mardari

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Gaeva Tatiana, în interesele lui Ilinițchii Petru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Abbasov Alahverdi, Abbasova Irada către Ilinițchii Petru, cu participarea intervenientului accesoriu, notarului Lupașcu Eugenia, privind declararea nulă a testamentului, recunoașterea succesorului nedemn și, acțiunea reconvențională a lui Ilinițchii Petru împotriva lui Abbasov Alahverdi, Abbasova Irada, cu participarea intervenientului accesoriu, BC „Moldova-Agroindbank” SA, privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013 și hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 19 iulie 2013 prin care acțiunea inițială și acțiunea reconvențională au fost respinse,

c o n s t a t ă

La 18 ianuarie 2011 reclamanții Abbasov Alahverdi, Abbasova Tamara s-au adresat cu cerere în instanța de judecată împotriva lui Ilinițchii Petru, intervenient accesoriu, notarul Lupașcu Eugenia, privind declararea nulă a testamentului și recunoașterea succesorului nedemn.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, prin testamentul întocmit de fiica lor Abbasova Tatiana din 01 martie 2010, legalizat și autentificat de notarul public Lupașcu Eugenia, a fost testată întreaga avere succesorală care-i aparține cu drept de proprietate a cîte ½ cote parte egală feciorului Bodacevski Veaceslav, născut la 10 aprilie 1984 și concubinului Ilinițchii Petru, născut la 02 ianuarie 1963.

Consideră testamentul din 01 martie 2010 ca, fiind lovit de nulitate absolută, întocmit cu încălcarea prevederilor art. 199, 220, 229, 1449, 1462, 1463, 1469, Cod civil, art. 6 al legii nr. 1453 din 08 noiembrie 2002 cu privire la notariat.

Prin Încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 29 aprilie 2013 a fost înlocuită reclamanta Abbasova Tamara, decedată la 01 octombrie 2012 cu

succesorul ei în drepturi, Abbasova Irada, domiciliată în mun. Chișinău, str. Florica Nița, 2 ap. 45.

La 02 august 2012 pîrîtul Ilinițchii Petru a înaintat acțiune reconvențională, ulterior completată la 03 iunie 2013, împotriva lui Abbasov Alahverdi, Abbasova Irada, cu participarea intervenientului accesoriu, BC „Moldova-Agroindbank” SA, privind încasarea datoriei în mărime de 113 017,5 lei în ordine de regres.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că, în temeiul contractului de credit nr.S06111 din 17 aprilie 2006, Abbasova Tatiana a beneficiat de la BC „Moldova-Agroindbank” SA de un credit în sumă de 400 000 lei, cu termenul final de achitare 25 martie 2021. În aceeași zi a fost încheiat contractul de fidejusiune nr.S06111-c, în care dînsul în calitate de fidejutor, și-a asumat obligația de a răspunde solidar cu debitorul, în fața creditorului BC „Moldova-Agroindbank” SA, pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de credit nr.S06111 din 17 aprilie 2006 încheiat cu Abbasova Tatiana. În calitate de fidejutor a efectuat achitări sub formă de depuneri în numerar conform contractului de fidejusiune din 17 aprilie 2006 nr.S06111-c, în sumă totală de 207 281 lei. Astfel ca succesorii rezervatari, Abbasova Tamara și Abbasov Alahverdi, urmează să achite în mod solidar toate achitățile efectuate conform contractului de credit.

În drept, acțiunea este întemeiată în baza art. 1146-1154, 1162-1165, 1505-1514, 1549-1550 Cod Civil al RM.

Prin Hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău 19 iulie 2013 au fost respinse ca fiind neîntemeiate acțiunea lui Abbasov Alahverdi, Abbasova Irada către Ilinițchii Petru privind declararea nulă a testamentului, autentificat la data de 01.03.2010 la Biroul notarului privat, Lupașcu Eugenia, înregistrat sub nr.2030, recunoașterea lui Ilinițchii Petru ca succesor nedemn, precum și acțiunea reconvențională a lui Ilinițchii Petru către Abbasov Alahverdi, Abbasova Irada privind încasarea sumei datorate în mărime de 113 017 (una sută treisprezece mii șaptesprezece) lei 50 bani (f.d.79-82 vol.II).

La 12 august 2013 avocatul Gaeva Tatiana, în interesele lui Ilinițchii Petru, de asemenea la 17 august 2013 avocatul Jigău Radu în interesele lui Abbasov Alahverdi, Abbasova Irada au declarat apel împotriva hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău 19 iulie 2013 (f. d. 76-78, 91, 96-97 vol.II).

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013 au fost respinse apelurile declarate de avocatul Jigău Radu în interesele lui Abbasov Alahverdi, Abbasova Irada și a avocatului Gaeva Tatiana, în interesele lui Ilinițchii Petru, menținută hotărîrea instanței de fond (f.d.114-120 vol.II).

La 21 februarie 2014 avocatul Gaeva Tatiana, în interesele lui Ilinițchii Petru a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013 și hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău 19 iulie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a acestora cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii principale și de admitere a acțiunii reconvenționale.

În motivarea cererii de recurs recurentul a relevat că, instanțele de fond și de apel au interpretat eronat normele de drept material, iar actele de dispoziție emise de acestea sunt ilegale în parte, fiind aplicate eronat prevederile art. 1540 și art. 1163 Cod civil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după

parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul recurentului Ilinițchii Petru în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu au invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității recursului constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că atât instanța de fond, cât și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Gaeva Tatiana, în

interesele lui Ilinițchii Petru în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Gaeva Tatiana, în interesele lui Ilinițchii Petru.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Vera Macisnkaia

Dumitru Mardari