

prima instanță: S. Lazari,  
instanța de apel: N. Cernat, A. Gavrilița, A. Pahopol,

## DECIZIE

07 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Nicolae Clima  
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță,

examinând recursul declarat de către Roșu Serghei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vitalie Carauș către Serghei Roșu privind compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2014, prin care apelul declarat de Roșu Serghei a fost restituit,

### c o n s t a ț ă

La 25 aprilie 2013, Vitalie Carauș s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Serghei Roșu, solicitând încasarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea pricinii la cererea de chemare în judecată a pârâtului către el, în mărime de 2400 lei, precum și a cheltuielilor de judecată suportate la examinarea prezentei pricinii.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani din 31 iulie 2013 acțiunea înaintată de Carauș Vitalie împotriva lui Roșu Serghei a fost admisă.

La data de 21 noiembrie 2013 Serghei Roșu a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2014, cererea de apel declarată de Roșu Serghei a fost restituită, ca fiind tardivă.

La 02 aprilie 2014 Roșu Serghei a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului și restituirea pricinii la o nouă examinare în instanța de apel.

În motivarea recursului recurentul Roșu Serghei a invocat că cererea de apel a depus-o în termen deoarece a făcut cunoștință cu hotărârea motivată în luna noiembrie.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a stabilit că Vitalie Carauș s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Serghei Roșu, solicitând încasarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea pricinii la cererea de chemare în judecată a pârâtului către el, în mărime de 2400 lei, precum și a cheltuielilor de judecată suportate la examinarea prezentei pricini.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani din 31.07.2013 cererile acțiunii lui Vitalie Carauș au fost admise, fiind încasat de la Serghei Roșu în beneficiul reclamantului cheltuielile suportate pentru asistența juridică acordată la examinarea cauzei civile, în mărime de 2400 lei, și cheltuielile de judecată în mărime de 1100 lei pe cauza dată, iar în total 3500 lei.

La data de 21.11.2013 Serghei Roșu a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2014, cererea de apel înaintată de către Roșu Serghei a fost restituită, ca fiind tardivă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărîrile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive. La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel dispun de anumite drepturi și obligațiuni.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC al RM, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit.b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Actele cauzei denotă că dispozitivul hotărîrii i-a fost eliberat la data pronunțării acestuia, 31 iulie 2013 reprezentantului apelantului Roșu Serghei - Tudor Barba.

Reieșind din actele cauzei Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că apelul declarat de către Roșu Serghei la 21 noiembrie 2013, a fost depus cu omiterea termenului pentru declararea apelului, iar repunerea în termen nu a fost solicitată și nici careva motive de a considera întemeiată încălcarea termenului de contestare a hotărîrii instanței de fond nu au fost invocate, din care considerente încheierea instanței de apel de restituire a apelului este emisă în conformitate cu legislația în vigoare.

Repunerea în termen pentru declararea apelului, fără a se solicita aceasta în cererea de apel sau prin cerere suplimentară, este considerată o încălcare a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 (1) CEDO.

Mai mult ca atât art. 116 CPC, prevede expres că cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată, prin urmare o astfel de solicitare nu a fost, din care considerente instanța de apel a procedat corect.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie de a respinge recursul declarat de Roșu Serghei și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Roșu Serghei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vitalie Carauș către Serghei Roșu privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță