

DECIZIE

07 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de societatea comercială „Selena Bivol” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Raileanu Vasile împotriva societății comerciale „Selena Bivol” societate cu răspundere limitată cu privire la revendicarea bunului imobil,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, prin care s-a respins cererea de revizuire declarată de societatea comercială „Selena Bivol” societate cu răspundere limitată,

c o n s t a t ă

La 09 aprilie 2012, Raileanu Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Selena Bivol” SRL cu privire la revendicarea bunului imobil.

În motivarea acțiunii Raileanu Vasile a invocat că, SC „Selena Bivol” SRL se eschivează benevol de la eliberarea terenului agricol, care l-a primit prin donație de la Tudorachi Valentina.

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 23 aprilie 2013, s-a respins demersul administratorului SC „Selena Bivol” SRL privind anularea măsurii de asigurare, prin excludere din încheierea din 19 aprilie 2012 a cuvintelor - interzicerea exploatării terenului în litigiu.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2013 s-a respins recursul depus de SC „Selena Bivol” SRL și s-a menținut încheierea Judecătoriei Ialoveni din 23 aprilie 2013.

La 06 decembrie 2013, SC „Selena Bivol” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel mun. Chișinău din 05 iulie 2013, cerând admiterea cererii, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2013 și încheierilor Judecătoriei Ialoveni din 23 aprilie 2013 19 aprilie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, a fost respinsă cererea de revizuire declarată de SC „Selena Bivol” SRL, ca inadmisibilă.

La 26 martie 2014 SC „Selena Bivol” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii de revizuire

În motivarea recursului recurentul a invocat că încheierea contestată este ilegală.

În special s-a invocat că instanța de judecată neîntemeiat a respins cererea de revizuire, dat fiind faptul că au fost invocate suficiente temeiuri care corespund prevederilor art. 449 lit.b) CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.427 alin.(1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

Din materialele cauzei s-a constatat că prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 23 aprilie 2013, s-a respins demersul administratorului SC „Selena Bivol” SRL privind anularea măsurii de asigurare, prin excludere din încheierea din 19 aprilie 2012 a cuvintelor - interzicerea exploatării terenului în litigiu.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2013 s-a respins recursul depus de SC „Selena Bivol” SRL și s-a menținut încheierea Judecătoriei Ialoveni din 23 aprilie 2013.

La 06 decembrie 2013, SC „Selena Bivol” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel mun. Chișinău din 05 iulie 2013, cerând admiterea cererii, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2013 și încheierilor Judecătoriei Ialoveni încheierii din 23 aprilie 2013 19 aprilie 2012.

Ca temei de revizuire s-a indicat că după emiterea încheierii, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior și anume că S. David a falsificat contractele de arendă și subarendă semnate din numele reclamantului și că ultimul a acționat în complicitate cu S.David.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute petiționarului anterior.

Instanța menționează că una din condițiile esențiale pentru admiterea cererii de revizuire pe temeiul prevăzut de 449 lit. b) CPC este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște.

Colegiul consideră că instanța de judecată, prin încheierea din 11 martie 2014, corect a respins cererea de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că motivele revizuirii sînt prevăzute limitativ de art.449 CPC, hotărîrea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport de

materialul dosarului existent la data pronunțării acelei hotărâri, ci numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Astfel, pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecări, pe temeiul unor elemente ce au format obiectul judecării finalizată cu pronunțarea hotărârii a cărei revizuire se solicită.

Prin urmare, Colegiul respinge argumentele invocate în recurs, dat fiind faptul că argumentele invocate nu fac temeiul revizuirii potrivit art. 449 CPC.

De asemenea, corect s-a invocat că în cauza Popov vs. Moldova, 19960/04, CEDO a indicat că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, așa precum este garantat de art. 6§1 al Convenției, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești sau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Analizând materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele invocate în cererea de revizuire sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, prin urmare, nu constituie motiv legal de retractare a deciziei contestate, din care motiv cererea de revizuire corect a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de societatea comercială „Selena Bivol” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecat a lui Raileanu Vasile împotriva societății comerciale „Selena Bivol” societate cu răspundere limitată cu privire la revendicarea bunului imobil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță