

prima instanță: M. Iftodi

dosarul nr. 2ra-1519/14

instanța de apel: Al. Gheorghieș, V. Harmanuc, I. Talpa

## ÎNCHEIERE

07 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Poclitar Mariana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Poclitar Mariana împotriva lui Poclitar Dorel cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului care necesită ajutor material,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de Poclitar Dorel, casată hotărîrea Judecătoriei Edineț din 04 octombrie 2013 cu emiterea unei noi hotărîri,

### c o n s t a t ă

La 11 iulie 2013 Poclitar Mariana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Poclitar Dorel cu privire la stabilirea pensiei de întreținere a copilului care necesită ajutor material.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 25 februarie 1999 părinții au divorțat și ea a rămas la educarea mamei. Pînă la data de 19 mai 2013 tatăl său Poclitar Dorel a achitat lunar pensie pentru întreținerea ei în sumă de 625 lei.

La 19 mai 2003 a atins vîrsta majoratului.

Hotărîrea judecătorească, prin care tatăl a fost impus s-o întrețină, a încetat, deoarece obligația a fost stinsă, ea devenind majoră. În prezent este elevă în cl. XII-a la Liceul Teoretic „M. Sadoveanu”, or. Cupcini, r-ul Edineț. Dorește să absolvească liceul, să susțină cu succes examenul de bacalaureat și să-și continue studiile. În timpul verii muncește temporar la fabrica de conserve, dar financiar nu poate îndeplini necesitățile vitale, cu toate că este ajutată și de mama sa. Frecventînd orele de liceu practic nu este în posibilitate de a munci, are nevoie de sprijin material.

La 19 iunie 2013 s-a adresat către Poclitar Dorel cu scrisoare prin care a rugat soluționarea problemelor cu privire la continuarea studiilor și financiare, însă adresarea a rămas fără răspuns. Solicită încasarea de la Poclitar Dorel pensia de întreținere pe perioada de studii în mărime de 800 lei lunar.

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț din 04 octombrie 2013 acțiunea a fost

admisă, încasându-se de la Poclitar Dorel în beneficiul fiicei Poclitar Mariana pensia de întreținere a fiicei în mărime de 500 lei lunar, începînd cu 11 iulie 2013 pînă la 30 iulie 2014.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Poclitar Dorel a depus apel, solicitînd admiterea apelului și casarea hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2014 a fost admis apelul declarat de Poclitar Dorel, casată hotărîrea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

La adoptarea soluției, instanța de apel a concluzionat că prima instanță eronat a dedus prevederile Codului Familiei circumstanțelor indicate în acțiune, deoarece Poclitar Mariana nu întrunește circumstanțele excepționale pentru stabilirea pensiei de întreținere.

Or, conform art. 79 alin. (1) Codul Familiei, în caz de litigii și de circumstanțe excepționale (boală gravă, mutilare a copilului minor sau a celui major inapt de muncă, necesitatea achitării cheltuielilor privind îngrijirea acestora etc.), în lipsa contractului între părți, instanța judecătorească poate obliga pe fiecare dintre părinți să participe la cheltuielile suplimentare generate de aceste circumstanțe.

Instanța de apel a menționat că persoana care a atins vîrsta majoratului nu poate fi considerată drept persoană care necesită sprijin material, pe simplu motiv că este antrenată la studii în instituții de învățămînt.

Poclitar Mariana a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat interpretarea eronată de către instanța de apel a prevederilor art. 78 alin. (1) și art. 79 alin. (1) Codul familiei.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Poclitar Mariana nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele recursului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Poclitar Mariana, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Poclitar Mariana ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e

Recursul declarat de către Poclitar Mariana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru