

prima instanță: M. Gavrilita
instanța de apel: A. Panov, T. Pelin, S. Arnaut

dosarul nr. 2ra-1503/14

ÎNCHEIERE

07 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul Svetlana Filincova,
Judecătorii Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Zarea Vasile, reprezentat de avocatul Bruma Anatolie,

în pricina civilă la de chemare în judecată depusă de Zarea Vasile împotriva Primăriei satului Negrești, raionul Strășeni cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de Primăria satului Negrești raionul Strășeni, casata hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 18 martie 2013 și emisă o hotărîre nouă privind respingerea acțiunii,

c o n s t a t ă

La 30 ianuarie 2013 Zarea Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s.Negrești, raionul Strășeni privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

În motivarea acțiunii reclamantul Zarea Vasile a indicat că prin decizia Consiliului Comunei Negrești nr. 5/1 din 19 ianuarie 2000 s-a decis transmiterea fântânii arteziene cu nr.de evidență 2075 de la balanța Primăriei Negrești la balanța G.Ț. „Zorile Albastre”, administratorul căreia el este.

Întru executarea acestei decizii, primarul a emis dispozițiile nr.2 din 31 ianuarie 2000 și nr.3 din 07 februarie 2000 de creare a comisiei și transmitere nemijlocită a bunului către G.Ț. „Zorile Albastre”, iar ulterior prin actul din 07 februarie 2000 a și fost transmisă fântâna arteziană cu nr. de evidență 2075.

Solicită reclamantul recunoașterea dreptului de proprietate asupra fântânii arteziene cu nr. de evidență 2075.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 18 martie 2013 acțiunea a fost admisă, fiind recunoscut dreptul de proprietate a GT „Zorile Albe” s. Negrești r. Strășeni asupra bunului - fîntîna arteziană, cu costul de bilanț 20861 lei, amplasată

pe terenul cu nr. Cadastral 8026101352 cu suprafața 0,1392 ha în s. Negrești r. Strășeni.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Primăria Negrești, raionul Strășeni a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii apelate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013 a fost admis apelul declarat de Primăria s. Negrești r. Strășeni, casată hotărârea Judecătoriei Strășeni din 18 martie 2013 și emisă o hotărâre nouă privind respingerea acțiunii.

La adoptarea soluției instanța de apel a concluzionat că fântâna arteziană este proprietatea administrației publice locale, se afla balanța Primăriei Negrești și a fost dată în folosința Gospodăriei Țărănești „Zorile Albastre”, iar nici Zarea Vasile și nici Gospodăriei Țărănești „Zorile Albastre” nu au căpătat dreptul de proprietate asupra ei. Intimatul nu dispune de un act, care ar dovedi, că el este proprietar al imobilului dat, certificat de proprietate sau un contract de vânzare-cumpărare, ori un alt act care este translativ de proprietate. Actele emise de administrația publică locală referitor la imobilul dat, nu sunt translativ de proprietate.

Astfel, instanța de apel a considerat că intimatul Zarea Vasile nu are careva motive legale de a pretinde la proprietatea privată asupra fântânii arteziene, deoarece contravine art. 10 din Legea nr.121 din 04 mai 2007 privind administrarea și deținutizarea proprietății publice, care prevede că bunurile domeniului public nu pot fi înstrăinate, transmise gratuit în proprietate sub nici o formă persoanelor fizice sau juridice cu capital privat, cu atât mai mult ca acest fond fix se află la balanța primăriei, iar prin hotărârile judecătorești Strășeni din 13.04.2009 și 22.10.2012, i-a fost respinsă cerința intimatului Zarea Vasile de înregistrare a fântânii arteziene (f.d.84-86).

Zarea Vasile, reprezentat de avocatul Bruma Anatolie, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și remiterea pricinii spre rejudecare în instanță de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată. În acest sens, recurentul menționează că în motivarea soluției instanța de apel a făcut referire la prevederile Legii nr.121 din 04 mai 2007 privind administrarea și deținutizarea proprietății publice pe care a aplicat-o raporturilor juridice născute anterior intrării în vigoare a acestei legi.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Zarea Vasile, reprezentat de avocatul Bruma Anatolie, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs, în esența lui, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Zarea Vasile, reprezentat de avocatul Bruma Anatolie, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Zarea Vasile, reprezentat de avocatul Bruma Anatolie, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru