

prima instanță: D. Dulghieru
instanța de apel: V. Pruteanu, Iu. Cimpoi, A. Minciună

în baza ordinului nr.005-10 din 11.02.2010 a fost achitată beneficiarului la data de 11.03.2010.

Consideră reclamantul că în urma achitării despăgubirii de asigurare, a preluat dreptul de regres față de persoana răspunzătoare de deservirea blocului locativ.

La data de 28.03.2013, reclamantul ÎM SIA „Moldasig” SA a depus cerere de concretizare a cerințelor.

În motivarea cererii de concretizare a cerințelor reclamantul a indicat că, prin scrisoarea nr. 224 din 29.09.2010 SC „Servcomloc” SRL, a fost informat că vinovat de producerea scurgerii se face proprietarul apartamentului nr.72 Ciorap Maria, care neautorizat a făcut modificări la coloana de încălzire, iar inundația s-a produs din cauza rupturii la cotitura țevii de metaloplast care era reamplasată neautorizat în spatele unui cămin.

Solicită reclamantul ÎM SIA „Moldasig” SA încasarea în mod solidar de la SC „Servcomloc” SRL și Ciorap Maria a sumei prejudiciului în mărime de 12947,57 lei și taxa de stat în mărime de 388,42 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 octombrie 2013, s-a admis parțial acțiunea înaintată de ÎM SIA „Moldasig” SA către SC „Servcomloc” SRL și Ciorap Măria cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Ciorap Maria în beneficiul ÎM SIA „Moldasig” SA suma de 12947,57 lei și taxa de stat în mărime de 388, 42 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 05.11.2013 Ciorap Maria a depus apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie respinsă. De asemenea, s-a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2014 a fost respins apelul declarat de către Ciorap Maria, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 octombrie 2013.

La adoptarea soluției instanța de apel a menționat că atât în ședința primei instanțe, cât și a instanței de apel, cu certitudine s-a constatat că la data de 24 ianuarie 2010, în urma uzurii țevii de încălzire din apartamentul nr.72 situat la etajul 9 al blocului locativ din str. Alba-Iulia, 81/2, mun. Chișinău s-a produs o scurgere de agent termic care a dus la inundarea apartamentului nr.68, amplasat la etajul 8 al aceluiași bloc locativ. La fel, s-a stabilit că apartamentul nr.68 din str. Alba-Iulia, 81/2, era asigurat conform contractului de asigurare nr. AIC/01-452.09 din 11.11.2009, în legătură cu ce reclamantul a deschis dosar de daune nr. AIC 003/10.

Potrivit actului de despăgubire din 18.02.2010 (f.d.8-9), suma prejudiciului cauzat proprietarului apartamentului nr.68 a fost stabilită în mărime de 12947,57 lei, care în baza ordinului nr.005-10 din 11.02.2010 (f.d.50) a fost achitată

beneficiarului la data de 11.03.2010. Conform informației întreprinderii de Stat „Cadastru”, în perioada 27.06.2008 - 13.05.2011, proprietar al apartamentului nr.72 din blocul locativ din str. Alba-Iulia, 81/2, mun. Chișinău a fost pîrîta Ciorap Maria.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 1329 alin. (1) Cod Civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare preia, în limitele acestei sume, dreptul la creanță pe care asiguratul sau o altă persoană care a încasat despăgubirea de asigurare deține în raport cu terțul responsabil de producerea pagubei dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

După cum rezultă din prevederile art. 1413 Cod civil, dacă prejudiciul s-a produs prin faptul că din construcție a căzut ori a curs ceva, răspunde persoana care are construcția în posesiune. Această regulă nu se aplică în cazul în care prejudiciul s-a produs prin forță majoră ori din vina celui prejudiciat.

În conformitate cu anexa nr.2 a Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 191 din 19.02.2002, locatarii proprietari de apartamente poartă responsabilitatea pentru întreținerea și deservirea rețelelor ingineresti de încălzire amplasate în apartament.

Prin urmare, instanța de apel a menționat că instanța de fond în mod just a conchis faptul că, pîrîta Ciorap Maria, nu a asigurat întreținerea și deservirea cuvenită a rețelei de încălzire de care este responsabilă. Pe cale de consecință, reiese obligația acesteia de reparare a prejudiciului produs de pe urma inundării, care a avut loc din cauza deteriorării țevii de încălzire din apartament.

După cum cu certitudine s-a constatat atît în instanța fond, cît și în instanța de apel, proprietara apartamentului nr.72 Ciorap Maria a modificat neautorizat sistemul de încălzire din apartament, în locul țevii de metal a instalat țeava de metaloplast sub un unghi de 90 grade, ceea ce a dus la spargerea țevii sub presiunea interioară a vaporilor din sistemul de încălzire.

Totodată, prima instanță în mod corect a conchis și faptul că, pîrîtul SC „Servcomloc” SRL, avînd calitatea de gestionar al blocului locativ în cauză, nu poartă careva responsabilitate solidară de comun cu al doilea pîrît. Or, potrivit anexei nr. 1 la Regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 191 din 19.02.2002, gestionarul efectuează deservirea tehnică și reparația curentă a echipamentelor tehnice de încălzire și apă caldă menajeră amplasate în subsoluri, la etajele tehnice, precum și a coloanelor comune din afara apartamentelor. În cazul în speță, scurgerea s-a produs de la coloana de încălzire amplasată în apartamentul nr.72, astfel, gestionarul nu poartă răspundere pentru defecțiunea cauzată.

Potrivit actului de despăgubire din 18.02.2010, suma prejudiciului cauzat proprietarului apartamentului nr.68 a fost stabilit în mărime de 12947, 57 lei, care a fost achitată beneficiarului la data de 11.03.2010 în baza ordinului nr.005-10 din 11.02.2010. Suma datoriei pretinsă de reclamant este confirmată prin actele anexate la materialele cauzei și corespunde prejudiciului care a fost recuperat proprietarului apartamentului.

Prin urmare, debitorul ținut să repare prejudiciul cauzat, de pe urma inundării apartamentului, este proprietarul bunului imobil, el fiind și posesor – Ciorap Maria, de la care și urmează a fi încasat prejudiciul achitat de compania de asigurare.

La 10 martie 2014 avocatul Guțu Valentin în interesele Mariei Ciorap a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului recurenta a indicat că, consideră decizia instanței de apel ilegală și neîntemeiată, deoarece în cadrul examinării cauzei instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului și a aplicat și interpretat eronat normele dreptului material și procedural, fapt ce a dus la pronunțarea unei decizii ilegale și neîntemeiate.

Invocă că Ciorap Maria a devenit proprietara apartamentului nr. 72 din str. Alba Iulia, nr. 81/2 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-7282 din 27.06.2008, încheiat între ea și vânzătorul Pîtea Aurel Ion, a.n.19.04.1972, cod personal 0972312011262. După procurarea de către Ciorap Maria a acestui apartament ea nu a efectuat careva modificări în sistemul de încălzire. Ea nici nu știa despre faptul efectuării acestor modificări, considera că așa a fost de la bun început.

Se arată că abia după ce a avut loc scurgerea din țeava de încălzire din apartamentul ei și a fost inundat apartamentul nr. 68, ce se află sub apartamentul ei cu un etaj mai jos, ea a aflat de la vecinul din apartamentul nr. 69, Chitran Oleg Boris, că în perioada când proprietar al apartamentului nr. 72 era Pîtea Aurel, ultimul a modificat sistemul de încălzire din acest apartament. A construit un cămin și în locul țevii din metal a instalat țeava din metaloplast. Aceste modificări au fost efectuate fără careva acorduri de la serviciile respective, astfel vinovat de pricinuirea prejudiciului se face anume Pîtea Aurel.

Se menționează că la momentul examinării acestei cauze în judecată, Ciorap Maria se afla tratată staționar în spital unde fusese operată la rinichi și ea nu a putut comunica instanței despre imposibilitatea prezentării sale la judecată. Ea a externat din spital după masă, în ziua când a fost emisă hotărârea judecătorească. Acest fapt se dovedește prin actul medical anexat la materialele cauzei.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Guțu Valentin în interesele Mariei Ciorap nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele lui avocatul Guțu Valentin în interesele Mariei Ciorap formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către avocatul Guțu Valentin în interesele Mariei Ciorap, în esența lui, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în

speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Guțu Valentin în interesele Mariei Ciorap ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către avocatul Guțu Valentin în interesele Mariei Ciorap se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru