

DECIZIE

07 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Elena Covalenco, Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru
examinând cererea de recurs depusă de către asociația obștească „Corporația
Giuvaiergiilor din Moldova”,

în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a asociației obștești
„Corporația Giuvaiergiilor din Moldova” împotriva întreprinderii de stat Camera de
Stat pentru supravegherea marcării de pe lângă Ministerul Finanțelor privind
obligarea eliberării informației solicitate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2013, prin care s-a
respins apelul declarat de către asociația obștească „Corporația Giuvaiergiilor din
Moldova” și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21
iunie 2013,

c o n s t a t ă

La 14 mai 2012, asociația obștească „Corporația Giuvaiergiilor din Moldova” a
depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii de stat Camera de Stat
pentru supravegherea marcării de pe lângă Ministerul Finanțelor, privind obligarea
eliberării informației solicitate.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la 09 aprilie 2012, s-a adresat la
întreprinderea de stat Camera de Stat pentru supravegherea marcării de pe lângă
Ministerul Finanțelor, prin scrisoare recomandată, cu cererea nr. 94, solicitând
eliberarea informației cu privire la cantitatea și greutatea articolelor din metale
prețioase și pietre prețioase probate, marcate la Camera de Marcare pe parcursul
anilor 2005-2011, pentru fiecare an în parte; noțiunea de organizații analogice și
numărul total al acestora la momentul actual.

Prin răspunsul nr. 33-02-84 din 25 aprilie 2012, întreprinderea de stat Camera
de Stat pentru supravegherea marcării de pe lângă Ministerul Finanțelor, a informat
reclamantul că informația privind cantitatea și greutatea articolelor din metale și
pietre prețioase probate, marcate la Camera de Marcare în perioada anilor 2005-2011,
poate fi accesată pe pagina web a Ministerului Finanțelor, care este structurată în

modul stabilit de Consiliul de administrare al Camerei de Stat pentru supravegherea marcării.

Consideră reclamantul că răspunsul dat de întreprinderea de stat Camera de Stat pentru supravegherea marcării de pe lângă Ministerul Finanțelor, nu a oferit răspuns la întrebările adresate, în acest mod fiindu-i lezate drepturile și interesele în ceea ce privește accesul la informație.

Solicită SA “Corporația Giuvaiergiilor din Moldova”, de a obliga ÎS Camera de Stat pentru supravegherea marcării de pe lângă Ministerul Finanțelor să elibereze informația solicitată prin adresarea din 09 aprilie 2012, privind cantitatea și greutatea articolelor din metale prețioase probate, marcate la Camera de Marcare pe parcursul anilor 2005-2011, pentru fiecare an în parte, noțiunea de organizații analogice și numărul total al acestora la momentul actual.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 iunie 2013, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2013, a fost respins apelul declarat de către AO „Corporația Giuvaiergiilor din Moldova” și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 iunie 2013.

La 04 decembrie 2013, AO „Corporația Giuvaiergiilor din Moldova” a înaintat cerere de recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea integral.

Drept temei al recursului înaintat, AO „Corporația Giuvaiergiilor din Moldova” a invocat că, instanța de apel nu a examinat corect și multiaspectual fondul cauzei și ca urmare a interpretat în mod eronat legea și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a adoptat o decizie vădit ilegală, și a încălcat dreptul recurentului la un proces echitabil garantat de Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

Conform modificărilor operate la CPC, prin Legea nr.155/05.07.12, în conformitate cu prevederile art. 444 CPC RM (în vigoare la moment), recursul se examinează fără înștiințarea părților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii instanței de fond din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform cerințelor art.26 al Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, actul administrativ contestat poate fi anulat în cazul, în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Din actele pricinii s-a stabilit că, la 09 aprilie 2012, Asociația obștească „Corporația Giuvaergiilor din Moldova” s-a adresat la întreprinderea de stat Camera de Stat pentru supravegherea marcării de pe lângă Ministerul Finanțelor, prin scrisoare recomandată, cu cererea nr. 94, solicitînd eliberarea informației cu privire la cantitatea și greutatea articolelor din metale prețioase și pietre prețioase probate, marcate la Camera de Marcare pe parcursul anilor 2005-2011, pentru fiecare an în parte; noțiunea de organizații analogice și numărul total al acestora la momentul actual.

Prin răspunsul nr. 33-02-84 din 25 aprilie 2012, întreprinderea de stat Camera de Stat pentru supravegherea marcării de pe lângă Ministerul Finanțelor, a informat recurentul că informația privind cantitatea și greutatea articolelor din metale și pietre prețioase probate, marcate la Camera de Marcare în perioada anilor 2005-2011, poate fi accesată pe pagina web a Ministerului Finanțelor, care este structurată în modul stabilit de Consiliul de administrare al Camerei de Stat pentru supravegherea marcării.

Fiind investită cu examinarea prezentului litigiu, prima instanță s-a pronunțat în favoarea respingerii acțiunii. Instanța de apel a menținut hotărîrea instanței de fond.

Recurentul AO „Corporația Giuvaiergiilor din Moldova” consideră că intimatul Ministerul Finanțelor nu i-a dat răspuns adecvat la întrebarea solicitată, prin ce consideră că i se lezează drepturile lui cu privire la accesul liber la informație.

Instanța de recurs reține că legal și întemeiat instanțele ierarhic inferioare au respins acțiunea reclamantului-recurent, iar argumentele recursului sunt neîntemeiate din considerentele ce succed.

Conform art. 34 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit.

Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sînt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Astfel, conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea privind accesul la informație nr. 982 din 11.05.2000, oricine, în condițiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi și de a face cunoscute informațiile oficiale.

Potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea privind accesul la informație nr. 982 din 11.05.2000, în sensul prezentei legi, informații oficiale sînt considerate toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept.

Concomitent instanța de recurs menționează că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) din Legea privind accesul la informație nr. 982 din 11.05.2000, în

sensul prezentei legi, drept documente purtătoare de informații sînt considerate: 1) oricare din următoarele (sau o parte din acestea): a) orice hîrtie sau alt material pe care există un înscris; b) o hartă, un plan, un desen, o fotografie; c) orice hîrtie sau alt material pe care sînt marcaje, figuri, simboluri sau perforări care au un sens pentru persoanele calificate să le interpreteze; d) orice obiect sau material din care pot fi reproduse sunete, imagini sau înscrisuri cu sau fără ajutorul unui alt articol sau mecanism; e) orice alt înregistrator de informație apărut ca rezultat al progresului tehnic;

2) orice copie sau reproducere a purtătorilor de informații menționați la punctul 1) al prezentului alineat;

Așadar, instanța de recurs menționează că, prin răspunsul nr. 33-02-84 din 25 aprilie 2012, întreprinderea de stat Camera de Stat pentru supravegherea marcării de pe lîngă Ministerul Finanțelor, a informat recurentul că informația solicitată poate fi accesată pe pagina web a Ministerului Finanțelor, deoarece toată informația privind activitatea economică a întreprinderii este publicată pe pagina web a Ministerului Finanțelor în forma stabilită de Consiliul de administrație a întreprinderii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a concluzionat că, ÎS Camera de Stat pentru supravegherea marcării de pe lîngă Ministerul Finanțelor ca autoritate publică a examinat legal și în termen cererea recurentului AO „Corporația Giuvaiergiilor din Moldova” și corect a concluzionat că nu i-a fost lezat dreptul recurentului privind accesul la informație conform art. 34 a Constituției Republicii Moldova, completat de Legea privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11 mai 2000.

Faptul că recurentul AO „Corporația Giuvaiergiilor din Moldova” nu este de acord cu conținutul răspunsului primit, nu poate constitui temei de a se constata încălcarea dreptului său de acces la informație.

Mai mult ca atît, argumente invocate în recurs nu pot fi reținute de către instanța de recurs, deoarece acestea se combat cu cele expuse mai sus și sunt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, care au fost constatate și elucidate pe deplin de către prima instanță, avînd la bază cumulul de probe, care au fost apreciate cu respectarea normelor de drept procedural prevăzute de art. 130 CPC.

Cu referire la normele enunțate, instanța de recurs reține că decizia instanței de apel a fost adoptată în limitele competenței, reieșind din temeiul și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că hotărîrea primei instanțe și decizia instanței de apel sunt legale și întemeiate, iar argumentele invocate în cererea de recurs nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării acesteia, motiv pentru care cererea de recurs urmează a fi respinsă, iar decizia instanței de apel - menținută.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către AO „Corporația Giuvaiergiilor din Moldova”.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de asociația obștească „Corporația Giuvaiergiilor din Moldova” împotriva întreprinderii de stat Camera de Stat pentru supravegherea marcării de pe lângă Ministerul Finanțelor privind obligarea eliberării informației solicitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Elena Covalenco

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru