

Prima instanță: Judecătoria Ungheni
Judecător: V. Lupu
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecător: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

Dosarul nr. 2rc-265/14

DECIZIE

07 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova”,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei or. Ungheni
către ÎS „Calea Ferată din Moldova”, intervenient accesoriu Guvernul Republicii
Moldova, privind modificarea hotarelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2014, prin care a
fost restituită ÎS „Calea Ferată din Moldova” cererea de apel,

c o n s t a t ă :

La 16 decembrie 2011, Primăria or. Ungheni a depus cerere de chemare în
judecată împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova”, intervenient accesoriu
Guvernul Republicii Moldova, privind modificarea hotarelor.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că Primăria orașului Ungheni
efectuează inventarierea, delimitarea și înregistrarea terenurilor proprietate
publică a APL Ungheni. Totodată, Institutul de Proiectări pentru Organizarea
Teritoriului din RM, în virtutea competențelor atribuite prin lege, a efectuat și
efectuează lucrări analogice asupra terenurilor proprietate publică a statului,
aferele instituțiilor și întreprinderilor de stat. Materialele de delimitare în cauză,
în special, cele ce se referă la hotarele terenurilor proprietate a statului, au fost
coordonate cu APL Ungheni. Luându-se în considerație actele de deținere a
loturilor și de perspectiva organizării teritoriului din intravilanul orașului
Ungheni.

Primăria or. Ungheni a coordonat și a aprobat o parte din planurile
geometrice a terenurilor deținute de către această întreprindere, în cazul, în care
s-a convenit asupra hotarelor lor, în ceea ce privește materialele prezentate de
către Institut referitor la zonele de protecție a liniilor de cale ferată. Primăria or.

Ungheni a avut unele obiecții și a remis materialele în cauză organului emitent în scopul modificării hotarelor, luându-se în considerație necesitățile localității, perspectiva organizării teritoriului în intravilanul orașului Ungheni.

În prezent, au aflat, că planurile sus menționate, nefiind coordonate cu Primăria or. Ungheni au fost înregistrate la Oficiul Cadastral Teritorial în temeiul Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 293 din 19 aprilie 2010, fapt pentru care sunt lezați într-un drept prioritar recunoscut de lege, astfel, nerespectându-se norma legală prevăzută de alin. 2. alin. 3 art. 3 din legea nr. 91 din 05 aprilie 2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor .

În scopul revendicării cerințelor sale pe cale amiabilă, au expediat în adresa pârților o cerere nr. 1012-02/1-21 din data de 14 septembrie 2011, la care au primit răspuns din partea Agenției Relații Funciare și Cadastru, prin ultimul fiind respinse, ca nemotivate, cerințele lor.

La data de 15 mai 2013 reclamantul a înaintat o cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat modificarea suprafeței porțiunii de teren de la 0.847 ha la 1.2518 ha (porțiunea adiacentă străzii Națională, or. Ungheni, între sfârșitul intersecției cu sens giratoriu de la intrarea în oraș pînă la preajma blocului nr. 39, str. Națională, or. Ungheni pe o lățime de 23 m.)

Prin hotărîrea judecătoriei Ungheni din 15 mai 2013 acțiunea a fost admisă integral (f.d. 72).

La 21 iunie 2013, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd termen de a achita taxa de stat pînă la examinarea apelului și casarea hotărîrii judecătoriei Ungheni din 15 mai 2013 (f.d. 75).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2013 s-a dispus a-i refuza ÎS „Calea Ferată din Moldova” în admiterea cererii privind amînarea achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu sa dat curs cererii de apel declarate de ÎS „Calea Ferată din Moldova”, acordîndu-i apelantului ÎS „Calea Ferată din Moldova” un termen de pînă la 10 octombrie 2013 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 202,5 (două sute doi) lei 50 bani și prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. S-a explicat ÎS „Calea Ferată din Moldova”, că dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d. 86).

La ședința de judecată din 10 octombrie 2013, reprezentantul ÎS „Calea Ferată din Moldova” a solicitat un termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel. Instanța de apel a admis demersul și a amînat ședința de judecată pentru data de 07 noiembrie 2013 (f.d. 118).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2013, cererea de apel depusă de ÎS „Calea Ferată din Moldova” a fost restituită pe motiv că nu au fost lichidate neajunsurile din cererea de apel (f.d. 124).

La 16 decembrie 2013, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a depus repetat cerere de apel cu anexarea dovezii de achitare a taxei de stat (f.d. 131).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2014, cererea de apel depusă de ÎS „Calea Ferată din Moldova” a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d. 182-184).

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 03 martie 2014 ÎS „Calea Ferată din Moldova” în persoana directorului general interimar Serghei Tomșa a declarat recurs, ulterior la 11 aprilie 2014 a depus cerere de recurs suplimentară, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 13.02.2014 cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, or instanța de apel greșit a restituit cererea de apel. Datorită acestui fapt, consideră recurentul că a fost lipsit de dreptul de a dispune de o cale de atac.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Având în vedere că încheierea contestată a fost pronunțată în lipsa participanților la proces, iar copia acesteia fiind expediată recurentului la data de 18 februarie 2014 (f.d. 185), la materialele dosarului nefiind anexate careva probe care ar demonstra momentul recepționării acesteia, Colegiul consideră recursul declarat în termen.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, *„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”*.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen”*.

Din materialele cauzei rezultă, că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2013 (f.d. 124), cererea de apel depusă de ÎS „Calea Ferată din Moldova” la data de 21 iunie 2013, a fost restituită pe motiv că nu au fost lichidate neajunsurile constatate de instanța de apel și anume pentru că apelantul ÎS „Calea Ferată din Moldova” nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 202,5 lei pentru depunerea cererii de apel.

La 16 decembrie 2013, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a depus repetat cererea de apel cu anexarea dovezii de achitare a taxei de stat (f.d. 131).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2014, a cărei anulare se solicită, cererea de apel depusă de ÎS „Calea Ferată din Moldova” la 16.12.2013, a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d. 182-

184).

Colegiul constată că, cererea de apel depusă de ÎS „Calea Ferată din Moldova” la data de 16 decembrie 2013 reprezintă un apel repetat.

Colegiul consideră că instanța de apel corect a stabilit faptul că achitarea taxei de stat la 12 decembrie 2013 pentru depunerea cererii de apel nu poate servi drept temei pentru punerea pe rol a cererii de apel, or neajunsul respectiv urma a fi lichidat pînă la termenul stabilit prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2013, adică - 10 octombrie 2013, ulterior fiind prelungit pînă la 07 noiembrie 2013.

Avînd în vedere că hotărîrea Judecătoriei Ungheni a fost pronunțată la 15 mai 2013 iar cererea de apel a fost depusă la 16 decembrie 2013 și faptul că apelantul nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal.

Or, prin depunerea cererii de apel la 16 decembrie 2013 împotriva hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 15 mai 2013, apelantul ÎS „Calea Ferată din Moldova” a omis termenul de atac prevăzut de lege.

Conform art. 27 alin. (1) CPC, *„Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare”*.

Reieșind din principiul disponibilității menționat, Colegiul atrage atenția asupra faptului că recurentul avînd posibilitatea reală nu a contestat încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2013 prin care cererea de apel din 21 iunie 2013 a fost restituită.

Mai mult decît atît, Colegiul constată că cererea de recurs este semnată de către directorul general interimar al ÎS „Calea Ferată din Moldova”- Serghei Tomșa, fără prezentarea împuternicirilor.

Conform art. 75 alin. (1) CPC, *„Procese persoanele juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiar”*.

Alineatul (3) al aceluiași articol prevede că, *„Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire”*.

Conform art. 80 alin. (1) CPC, *“Împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege”*, alin. (3) *“Procurile se eliberează în numele persoanei juridice cu contrasemnătura administratorului ei sau a unei alte persoane împuternicite, adevărate prin acte de constituire și sigilate cu ștampila acestei organizații”*,

alin. (6) *“Reprezentantul legal depune în judecată actele ce atestă statutul și împuternicirile sale”.*

Având în vedere că la materialele cauzei lipsesc careva acte ce confirmă împuternicirile lui Serghei Tomșa de a reprezenta interesele ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Colegiul ajunge la concluzia că acesta nu este în drept să declare recurs în interesele ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

Reieșind din cele menționate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2014 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție.

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2014, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei or. Ungheni către ÎS „Calea Ferată din Moldova”, intervenient accesoriu Guvernul Republicii Moldova, privind modificarea hotarelor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță