

## Î N C H E I E R E

07 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Nicolae Clima  
Ion Druță  
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea Societății cu Răspunderea Limitată „Robintor-Lux”, în  
procedura de faliment cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 04  
septembrie 2013,

### c o n s t a t ă

La 27 decembrie 2012 administratorul și asociatul unic al SRL „Robintor Lux” s-a adresat la Curtea de Apel Chișinău cu cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată, în temeiul art.21-26, 28, 29 al Legii insolabilității nr.632-XV din 14 noiembrie 2001, motivînd cererea că întreprinderea se află în incapacitate de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 ianuarie 2013, a fost admisă spre examinare cererea depusă de SRL „Robintor Lux” privind intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată, instanța dispunînd luarea măsurilor de asigurare pentru a preveni modificările în patrimoniul debitorului în perioada examinării cererii introductive, iar în calitate de administrator provizoriu a fost numit LI. „Mazur Arma”, certificat de perfecționare profesională nr. 15698 din 07 iulie 2010.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2013, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SC „Robintor-Lux” SRL și menținute în vigoare măsurile de asigurare aplicate conform încheierii din 10 ianuarie 2013, fiind numită Mazur Anna în calitate de administrator al insolabilității, deținătoare a certificatului de perfecționare nr. 15698 din 07 iulie 2007

La data de 08 februarie 2013 SA”Banca de Finanțe și Comerț” a depus o cerere privind separarea din masa debitoare a SRL „Robintor Lux” în proces de insolabilitate a bunurilor imobile gajate pentru a fi transmise în vederea comercializării și stingerii datoriilor, cît și ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 ianuarie 2013 asupra bunului imobil, amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni nr. 8/3.

Cererea menționată a fost concretizată și completată prin cererile suplimentare depuse la 01 aprilie 2013, 12 aprilie 2013 și la 17 aprilie 2013.

Iar la 17 martie 2013 SA „Banca de Finanțe și Comerț” a depus o cerere privind anularea măsurilor de asigurare, aplicate de alte instanțe de judecată sau de alte organe abilitate în acest sens asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, nr. 8/3, înregistrat cu numărul cadastral 0131124.260,01, cerințe care au fost precizate prin cererea depusă la 17 aprilie 2013.

În susținerea cererii de separare a bunurilor gajate din masa debitoare Banca a invocat următoarele motive de fapt:

Întreprinderea „Robintor-Lux” SRL este debitorul SA „Banca de Finanțe și Comerț” în baza a 5 contracte de credit.

La finele anului 2008 creditul a devenit problematic și la 26 ianuarie 2009 în judecată a fost expediată cererea privind eliberarea Ordonanței judecătorești privind transmiterea în posesia Băncii a bunului gajat, evacuare și vinderea gajului în contul achitării datoriilor.

Menționează că la 04 februarie 2009 Judecătoria Economică de Circumscripție a emis Ordonanța judecătorească, prin care s-a dispus transmiterea în posesia SA „Banca de Finanțe și Comerț” a bunurilor gajate de către SRL „Robintor-Lux” în baza contractului de ipotecă nr.522 din 26 februarie 2007 pentru stingerea datoriilor aferente contractelor de credit nr.T(K)-667 din 21 februarie 2007, nr.T(K)-915 din 05 decembrie 2007, nr.T(K)-972 din 14 februarie 2008, nr.T(K)-973 din 14 februarie 2008, nr.T(K)-1008 din 29 martie 2008 în sumă totală de 9 487 610,09 lei acordate debitorului SRL „Robintor-Lux”, și anume: bunul imobil aparținând Societății „Robintor-Lux” situat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, nr.8/3, înregistrat cu numărul cadastral 0131124.260, 01 și anume: terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1415 ha, și construcția comercială situată pe acest teren, cu suprafața totală la sol de 2 024,5 m.p. Conform Ordonanței judecătorești bunurile gajate enumerate urmau a fi transmise către SA „Banca de Finanțe și Comerț”, cu evacuarea persoanelor și bunurilor și vinderea bunului imobil în cauză.

Susține că procedurile de executare silită au fost însă suspendate deoarece la data de 16 aprilie 2009 „Robintor-Lux” SRL a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere privind intentarea procedurii de insolvență. Examinările judiciare în această privință au decurs până pe 16 octombrie 2012, când debitorul și-a retras cererea și cauza civilă în această privință a fost încetată.

Invocă că la data de 17 octombrie 2012 de către executorul judecătoresc Vînga Corneliu a fost reluată procedura de executare în baza Ordonanței Judecătoriei Economice №20/e-42/2009 din 04 februarie 2009.

Executorul judecătoresc a comandat efectuarea evaluării bunului gajat, care a stabilit, că costul de piață a bunului imobil este de 10 168 659 lei, drept urmare s-a stabilit data petrecerii Licitației de vinderea bunului gajat, care a fost scos la vânzare.

Afirmă că din data de 01 octombrie 2012 până la data de 24 decembrie 2012 au fost petrecute Licitații, ultima cu scădere până la 7 194 936, 35 lei, care n-a avut loc din lipsa cumpărătorilor.

Drept urmare, și în coraborare cu prevederile art.art.139,140 Codului de executare, executorul judecătoresc, la data de 28 decembrie 2012 a emis încheierea privind transmiterea bunului gajat în proprietatea Băncii la prețul de 7 194 936,35 lei, în contul stingerii datoriilor care constituie 12 877 783,00 lei.

Susține că ulterior, debitorul a înaintat o altă cerere introductivă și la 10 ianuarie 2013 Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea de admitere spre examinare a cererii

privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Robintor-Lux” , a aplicat măsurile de asigurare, fiind suspendată executarea silită asupra bunurilor debitorului, din care motive Banca este lipsită de a-și exercita dreptul de creditor gajist și de a-și înregistra dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile.

Consideră SA „Banca de Finanțe și Comerț”, că deține un drept preferențial asupra bunului imobil gajat, care nu poate fi inclus în masa debitoare și urmează a fi transmis Băncii pentru a fi comercializat în contul stingerii datoriilor în afara procedurii de insolabilitate, ceea ce nu afectează drepturile altor creditori.

Afirmă că Banca deja a suportat cheltuieli de executare în mărime de 250 687,25 lei și respingerea cererii de separare a bunurilor ar majora cuantumul acestora.

În susținerea poziției sale Banca invocă art. 48 din Legea insolabilității și insistă că deține un drept preferențial supra bunurilor menționate, și anume dreptul de proprietate, care a fost dobândit în temeiul încheierii executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078-229/228/248/267/12 din 28 decembrie 2012 privind transmiterea bunului imobil în proprietatea SA „Banca de Finanțe și Comerț” în contul datoriilor pe contractele de credit conform prevederilor art. 320 alin.(2) Cod civil.

Consideră, că la caz sunt aplicabile excepțiile de la prevederile art. 321 alin.(2) Cod civil prevăzute de art. 37/1 din Legea cadastrului, potrivit cărora dreptul de proprietate este valabil fără înregistrarea în registrul bunurilor imobile, dacă provine din succesiune, accesiune sau vânzare/transmitere silită ori este dobândit prin efectul unui act normativ, prin expropriere sau în temeiul hotărîrii judecătorești ori actului executorului judecătoresc. Excepția dată se aplică și dreptului de proprietate confirmat de titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la atribuirea gratuită a terenurilor.

Solicită SA „Banca de Finanțe și Comerț” separarea și transmiterea Băncii fără includerea în masa debitoare a bunurilor, asupra cărora deține un drept de proprietate, pentru a fi comercializat în contul achitării datoriilor pe contractele de credit bunul imobil, situat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, nr.8/3, înregistrat cu numărul cadastral 0131124.260, 01 și anume: terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1415 ha, și construcția comercială situată pe acest teren, cu suprafața totală la sol de 2 024,5 m.p. Contractul de gaj (ipotecă) nr.522 din 26 februarie 2007 (nr.0101/07/6779 din 01.03.2007), ulterior a fost modificat prin: Acordul adițional nr.4245 din 29 decembrie 2007 (nr.0101/08/1468 din 22.01.2008), Acordul adițional nr.274 din 14 februarie 2008 (nr.0101/08/4811 din 16.02.2008), Acordul adițional nr.1023 din 31 martie 2008 (nr.0101/08/11536 din 04.04.2008), toate fiind autentificate de notarul privat Victor Șevciuc și înregistrate în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu numărul cadastral 0131124.260,01., care a fost transmis în proprietatea SA „Banca de Finanțe și Comerț” în temeiul Ordonanței Judecătorești, emise de către Judecătoria Economică de Circumscripție în cadrul dosarului nr. 20/e-42/2009 și în baza încheierii Nr.078-229/228/248/267/220/12 din 28 decembrie 2012, emise de executorul judecătoresc Vinaga Corneliu.

De asemenea solicită ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 ianuarie 2013 asupra bunului imobil, situat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, nr. 8/3.

Cererea SA „Banca de Finanțe și Comerț” privind anularea măsurilor de asigurare, se întemeiază prin prevederile art. 75 alin.(1) lit. d) Legea insolabilității și se motivează prin aceea că anterior aplicării măsurilor de asigurare de către instanța de

insolvabilitate prin încheierea din 10 ianuarie 2013, în privința imobilului nominalizat de către alte instanțe de judecată și organele abilitate (Executorii judecătorești, Inspectoratul Fiscal) asupra imobilului nominalizat s-au aplicat aresturi, interdicții și alte măsuri de asigurare.

Menționează că măsuri de asigurare aplicate de către instanța de judecată, care a intentat procedura de insolvabilitate, n-au fost anulate așa cum prevede legea, iar existența lor limitează drepturile administratorului insolvabilității în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2013, cererile înaintate de SA „Banca de Finanțe și Comerț” au fost respinse ca neîntemeiate.

La 14 mai 2013, SA „Banca de Finanțe și Comerț” a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri de admiterea cererilor în sensul formulat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 septembrie 2013, a fost admis recursul declarat de către SA „Banca de Finanțe și Comerț”, casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2013 și emisă o nouă încheiere prin care s-a dispus separarea din masa debitoare a bunului gajat de Societatea cu Răspunderea Limitată „Robintor Lux”, situat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, nr.8/3, înregistrat cu numărul cadastral 01311124.260, 01 și anume: terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1415 ha și construcția comercială situată pe acest teren, cu suprafața totală la sol de 2024,5 m.p și transmiterea SA „Banca de Finanțe și Comerț” bunul imobil situat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, nr.8/3, înregistrat cu numărul cadastral 01311124.260, 01 și anume: terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1415 ha și construcția comercială situată pe acest teren, cu suprafața totală la sol de 2024,5 m.p. pentru a fi comercializate în contul stingerii datoriilor a Societății cu Răspunderea Limitată „Robintor Lux”. Totodată a fost anulat sechestru aplicat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 ianuarie 2013 asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni 8/3.

La 25 martie 2014, SRL „Robintor-Lux” în procedura de faliment, reprezentată de Baltari Stepan a depus cerere de explicare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 septembrie 2013, prin care a solicitat explicarea modului în care urmează a fi executată decizia instanței de recurs, ce act de evidență contabilă urmează a fi perfectat de către debitorul gajist SRL „Robintor-Lux” prin prisma legislației fiscal a RM, ținând cont de faptul că bunul gajat transmis spre valorificare creditorului gajist și dacă urmează sau nu creditorul gajist să achite debitorului gajist cheltuielile de validare și de valorificare, rezultate din menținerea, conservarea, luarea în posesie și vânzarea bunului, care nu pot să depășească 10% din valoarea bunului grevat.

În motivarea cererii invocă că aliniatul 4 al dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiție, prin care s-a transmis SA „Banca de Finanțe și Comerț” bunul imobil situat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, nr.8/3, înregistrat cu numărul cadastral 01311124.260, 01 și anume: terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1415 ha și construcția comercială situată pe acest teren, cu suprafața totală la sol de 2024,5 m.p. pentru a fi comercializate în contul stingerii datoriilor a Societății cu Răspunderea Limitată „Robintor Lux” contravine aliniatului precedent al deciziei, prin care s-a dispus separarea din masa debitoare a bunului gajat de Societatea cu Răspunderea Limitată „Robintor Lux”, situat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, nr.8/3, înregistrat cu numărul cadastral 01311124.260, 01 și anume: terenul pentru construcții cu suprafața de

0,1415 ha și construcția comercială situată pe acest teren, cu suprafața totală la sol de 2024,5 m.p.

Cu referire la prevederile art. 131 alin.(1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, consideră că la caz instanța de recurs urma să stabilească pentru SA „Banca de Finanțe și Comerț”, ca creditor garant, un termen în care aceasta urma să valorifice bunul garantat, precum și consecințele nevalorificării bunului gajat transmis spre valorificare.

Iar ținând cont de faptul că SA „Banca de Finanțe și Comerț” i s-a transmis spre valorificare bunurile gajate, consideră că instanța de recurs urma să stabilească și cuantumul sumei ce urmează a fi scăzută din valoarea bunului gajat valorificat, invocând în acest sens prevederile art. 132 alin.(1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

La fel invocă că în cazul existenței unui act privind separarea din masa debitoare a unui bun gajat, debitorul gajist nu perfectează nici un act de evidență contabilă, întrucât anume actul judecătoresc de separare servește ca temei de înregistrare a dreptului de proprietate, pe când în cazul transmiterii spre comercializare, debitorul gajist urmează să perfecteze factura fiscală la momentul în care creditorul gajist valorifică bunul gajat din numele debitorului gajist (art. 117-117<sup>1</sup> Cod fiscal).

Afirmă că prin emiterea unei astfel de decizii, debitorul este pus în fața unei incertitudini, întrucât nu este clar, cum urmează a fi executată un act judecătoresc care conține dispoziții contradictorii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea deciziei instanței de recurs din considerentele ce urmează.

La caz, se constată că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 septembrie 2013, a fost admis recursul declarat de către SA „Banca de Finanțe și Comerț”, casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2013 și emisă o nouă încheiere prin care s-a dispus separarea din masa debitoare a bunului gajat de SRL „Robintor Lux”, situat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, nr.8/3, înregistrat cu numărul cadastral 01311124.260, 01 și anume: terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1415 ha și construcția comercială situată pe acest teren, cu suprafața totală la sol de 2024,5 m.p și transmiterea SA „Banca de Finanțe și Comerț” bunul imobil situat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, nr.8/3, înregistrat cu numărul cadastral 01311124.260, 01 și anume: terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1415 ha și construcția comercială situată pe acest teren, cu suprafața totală la sol de 2024,5 m.p. pentru a fi comercializate în contul stingerii datoriilor a SRL „Robintor Lux”. Totodată a fost anulat sechestru aplicat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 ianuarie 2013 asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni 8/3.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul constată că cererea SRL „Robintor-Lux” în procedura de faliment, reprezentată de Baltari Stepan cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 septembrie 2013 este neîntemeiată, deoarece din conținutul deciziei date nu rezultă că sunt necesare explicații referitor la

sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei sau decizia cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Or, dispozitivul deciziei clar indică că se dispune separarea din masa debitoare a bunului gajat de SRL „Robintor Lux”, situat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, nr.8/3, înregistrat cu numărul cadastral 01311124.260, 01 și anume: terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1415 ha și construcția comercială situată pe acest teren, cu suprafața totală la sol de 2024,5 m.p. și că acestea bunuri se transmit SA „Banca de Finanțe și Comerț” pentru a fi comercializate în contul stingerii datoriilor a SRL „Robintor Lux”.

Este de menționat că, exigențe la care SRL „Robintor-Lux” în procedura de faliment, reprezentată de Baltari Stepan, indică în cererea cu privire la explicarea deciziei instanței de recurs, nu au constituit obiectul litigiului în speța dată, respectiv, instanța de recurs, conducându-se de prevederile art. 442 alin.(1) CPC a verificat, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărîrii atacate.

Iar din decizia, explicarea căreia se solicită, rezultă clar motivele din care a fost adoptată o atare soluție, precum și norma legală care a stat la baza emiterii acesteia, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Cu atît mai mult că solicitările SRL „Robintor-Lux” în procedura de faliment, reprezentată de Baltari Stepan, de a explica decizia instanței de recurs, ține de modalitatea de executare a acesteia, în condițiile în care decizia instanței de recurs din 04 septembrie 2013, a fost executată, ceea ce nu se încadrează în situațiile expres stipulate de legiuitor în conținutul art. 251 alin. (1) CPC.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea SRL „Robintor-Lux” în procedura de faliment, reprezentată de Baltari Stepan cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 septembrie 2013, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea Societății cu Răspunderea Limitată „Robintor-Lux”, în procedura de faliment, reprezentată de Baltari Stepan cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 septembrie 2013.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva