

prima instanță: O. Robu
instanța de apel: N Cernat, A. Pahopol, A.Gavrilița

dosarul nr.2rc-230/14

D E C I Z I E

07 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Beer Lux” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea cu Capital Străin „Varda” Societate cu Răspundere Limitată către Întreprinderea Mixtă „Beer Lux” Societate cu Răspundere Limitată, privind încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de către Întreprinderea Mixtă „Beer Lux” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă

La data de 30 aprilie 2013, reclamantul ÎCS „Varda” SRL a depus cerere de chemare în judecată către ÎM „Beer Lux” SRL, solicitînd încasarea datoriei în mărime de 8329,30 lei, a sumei de 7439,31 cu titlu de penalitate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 01 octombrie 2013 s-a admis acțiunea depusă de ÎCS „Varda” SRL și s-a încasat de la ÎM „Beer Lux” SRL suma de 8329,30 lei cu titlu de datorie pentru marfa livrată, suma de 7439,31 lei cu titlu de penalitate contractuală pentru perioada de 21.07.2012-21.01.2013 și suma de 473,05 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La data de 30 octombrie 2013, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, ÎM „Beer Lux” SRL a declarat apel solicitînd admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către ÎM „Beer Lux” SRL și s-a comunicat ultimului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 355 lei, acordându-i pentru aceasta un termen până la data de 28 ianuarie 2014, explicându-i-se că, în caz că nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2014 Curtea de Apel Chișinău a restituit apelantului ÎM „Beer Lux” SRL cererea de apel cu toate actele anexate.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 18 februarie 2014, ÎM „Beer Lux” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea pricinii spre rejudecare la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului, a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procesual.

Indică recurentul că nu a știut despre existența încheierii din 26 noiembrie 2013, prin care nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de către ÎM „Beer Lux” SRL și nici nu a fost legal citat la ședința de judecată din 28 ianuarie 2014.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate și reeșind din faptul că încheierea integrală i-a fost expediată recurentului la data de 05.02.2014, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014 a fost restituită cererea de apel depusă de către ÎM „Beer Lux” SRL.

Temei pentru restituirea cererii au servit prevederile art. 369 alin. 1) lit. a) CPC, potrivit cărora, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1);

Potrivit art. 368 alin. (1) și (3) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 CPC și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

La caz, instanța de recurs constată că, ÎM „Beer Lux” SRL, a declarat apel împotriva hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 01 octombrie 2013, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013 nu s-a dat curs

cererii de apel depuse de către ÎM „Beer Lux” SRL și s-a acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 355 lei pînă la data de 28 ianuarie 2013, explicându-i-se că, în caz că nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2014 Curtea de Apel Chișinău a restituit apelantului ÎM „Beer Lux” SRL cererea de apel cu toate actele anexate.

S-a stabilit că, apelantul în termenul stabilit nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013, nu a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

Cu referire la argumentul recurentului precum că nu a făcut cunoștință cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013, menționează instanța de recurs, că la f.d. 51 este avizul de recepție din 10.12.2013 cu care a fost expediat ÎM „Beer Lux” SRL, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013, nr. 2ac-930/13.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că la f.d. 51 se atestă că ÎM „Beer Lux” SRL a fost citată la ședința din data de 28 ianuarie 2014.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de către ÎM „Beer Lux” SRL, ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Beer Lux” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea cu Capital Străin “Varda” Societate cu Răspundere Limitată către Întreprinderea Mixtă „Beer Lux” Societate cu Răspundere Limitată, privind încasarea sumei,

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță