

Prima instanță. Judecătoria Centru, judecător V.Orîndaș
Instanța de apel-Curtea de Apel Chișinău
Judecători –Svetlana Caitaz, Ala Nogai, Anatolie Doga

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

07 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari și Vera Macinskaia

examinînd recursul declarat de Bajarean Vitalie,
în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Banca de Economii” împotriva SRL „Alegor –Comerț”, Bajarean Vitalie și Bajarean Aliona privind încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, prin care cererea de apel declarată de Bajarean Vitalie a fost restituită,

constată

La 13 decembrie 2013, reclamanta SA „Banca de Economii” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Alegor –Comerț”, Bajarean Vitalie și Bajarean Aliona privind încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 17 septembrie 2012, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a dispus a încasa în mod solidar din contul lui Bajarean Vitalie și Bajarean Aliona datoria în sumă de 2 505 460, 06 Euro și 50 000 lei cu titlu de taxă de stat, inclusiv din costul bunurilor ipotecate.

S-a dispus transmiterea silită în posesiunea SA „Banca de Economii” a bunurilor imobile proprietatea lui Bajarean Vitalie și Bajarean Aliona ipotecate conform următoarelor contracte:

- Contractul de gaj ipotecă nr.06-061002-g din 09.02.2011, obiectul căruia constituie: „C” - construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală 263.50 m.p., amplasată în mun.Chișinău, sect.Centru, str.Frumoasa 47, nr.cadastral 0100211.267.01., „T” - Teren de pământ aferent cu suprafața totală de 0.0571 ha, nr.cadastral 0100211.267. Ipoteca se extinde asupra fructelor, veniturilor, îmbunătățirilor, ameliorărilor și accesoriilor bunului imobil ipotecat asupra oricărui bun imobil care unește prin accesiune cu bunul ipotecat, precum și asupra bunurilor noi care rezultă din transformarea bunului imobil ipotecat, total 30 240, 000.00 lei;

- Contract de gaj ipotecă nr.06-06/1/002-g1 din 18.02.2011, obiectul căruia constituie: „C”- Depozit cu suprafața totală de 724.70 m.p., amplasat în mun.Chișinău, str.Tohatin, sat.Tohatin (nr.cadastral 0146113212.01), „T”- Drept de arendă asupra terenului de pământ aferent construcției cu suprafața totală de 0.2818 ha. Ipoteca se extinde asupra fructelor, veniturilor, îmbunătățirilor, ameliorărilor și accesoriilor bunului imobil ipotecat, precum și asupra bunurilor noi care rezultă din transformare bunului ipotecat. Total 6, 790, 000.00 lei;
- Contract de gaj ipotecă nr.06-06/1/002-g2 din 09.02.2011, obiectul căruia constituie: „Î”- Încăpere nelocativă cu suprafața totală de 398.00 m.p. amplasată în mun.Chișinău, com.Tohatin, sat.Tohatin, str.Trandafirilor , nr.cadastral 0146113208.01.002. Ipoteca se extinde asupra fructelor, veniturilor, îmbunătățirilor, ameliorărilor și accesoriilor bunului imobil ipotecat, asupra oricărui bun imobil care se unește prin accesiune cu bunul ipotecat, precum și asupra bunurilor noi care rezultă din transformarea bunului imobil ipotecat. Total 3.63 0,000.00 lei. S-a dispus evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor mobile din imobilele transmise în posesiunea SA „Banca de Economii”.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 08 noiembrie 2013, Bajarean Vitalie a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Bajarean Vitalie, fiindu-i acordat termen apelantului pînă la 30 ianuarie 2014, ora 11.00, pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 18750 lei.

Totodată, i s-a explicat apelantului că, în cazul îndeplinirii indicațiilor instanței de apel, apelul se va considera depus la data prezentării inițiale, iar în caz contrar cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, cererea de apel declarată de Bajarean Vitalie a fost restituită, din motiv că nu a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

La 05 martie 2014, Bajarean Vitalie a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea apelului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, cu trimiterea cauzei la rejudecare și scutirea de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului, recurentul a invocat încălcarea normelor de drept procedural.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Bajarean Vitalie în termen, avînd în vedere că copia încheierii din 30 ianuarie a fost expediată în adresa recurentului la

07.02.2014, însă careva date privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsesc.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinarea recursului a fost stabilită pentru data de 07 mai 2014.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 17 septembrie 2013, acțiunea a fost admisă parțial.

La 08 noiembrie 2013, Bajarean Vitalie a declarat apel nemotivat și nu a anexat la cererea de apel dovada de plată a taxei de stat și nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin urmare, cererea de apel a fost depusă fără a fi achitată taxa de stat, în conformitate cu art.364 alin. (1) CPC, care direct indică că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat, în cazul în care apelul se impune cu taxă în condițiile legii.

Este cert și faptul că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Bajarean Vitalie, comunicându-se apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 lei și a apelului motivat, pînă la data de 30 ianuarie 2014, ora 11.00 (f.d.106-107).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, a fost restituit apelantului Bajarean Vitalie, cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d.120-121).

Conform art. 369 alin. (1) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) CPC.

Astfel, în considerentele stabilite, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acțiunile instanței de apel au fost efectuate potrivit dispozițiilor legale și întemeiat prin încheierea din 30 ianuarie 2014 a dispus restituirea cererii de apel declarate de Bajarean Vitalie, deoarece apelantul nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat, deși i s-a acordat un termen rezonabil.

Argumentul recurentului precum că instanța de apel nu s-a expus asupra cererii privind scutirea de la plata taxei de stat, deși la depunerea cererii de apel a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, deoarece se află în imposibilitate să o achite, fiind șomer și avînd la întreținere 2 copii minori, nu poate fi reținut deoarece în cererea de apel declarată de Bajarean Vitalie lipsește cerința privind scutirea de la plata taxei de stat și nu sunt anexate probe pertinente care ar confirma starea materială precară (f.d.98).

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului referitor la faptul că în ședința din 30.01.2014, a solicitat amânarea ședinței de judecată, pentru că avocatul său a fost în imposibilitate de a se prezenta, astfel nu a reușit să perfecteze apelul motivat și să achite taxa de stat, solicitînd un termen suplimentar, însă instanța de apel i-a respins acest demers, prin urmare consideră că i-au fost încălcate drepturile, Colegiul consideră că urmează a fi respins, deoarece instanța de apel i-a acordat un termen rezonabil apelantului pentru achitarea taxei de stat și prezentarea apelului motivat.

Conform art.56 alin.(1) și (3), 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt în drept să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedural civilă. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea în eroare.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit Bajarean Vitalie, nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și a apelul motivat, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art.369 alin.(1) lit.a) CPC.

În această ordine de idei sunt lipsite de sens și alte critice aduse în susținerea cererii de recurs, or cele constatate indică direct la abuzul recurentului în drepturile sale procedurale și eschivarea de la indeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

În astfel de circumstanțe, nu s-au stabilit încălcări a normelor procesuale la emiterea incheierii, prin urmare, nefiind lezat nici dreptul recurenteii la un proces echitabil, garantat de art. 6§1 al CEDO.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea incheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Bajarean Vitalie.

Se menține incheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Banca de Economii” împotriva SRL „Alegor –Comerț”, Bajarean Vitalie și Bajarean Aliona privind încasarea datoriei,

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Vera Macinskaia