

prima instanță: N.Șova  
instanța de apel: D.Manole, N.Traciuc, E.Fistican

dosarul nr. 2ra-1368/2014

## ÎNCHEIERE

07 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Ion Corolevschi, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Colotovchin Alexandr și Rozlovanu Tamara, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Colotovchin Alexandr împotriva Sindicatului Feroviarilor din Moldova privind recunoașterea încălcării drepturilor, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și prejudiciului moral,

și la cererea de chemare în judecată depusă de Rozlovanu Tamara împotriva Sindicatului Feroviarilor din Moldova privind recunoașterea încălcării drepturilor, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și prejudiciului moral,

împotriva încheierilor din 26 noiembrie 2013 și 04 februarie 2014 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013 prin care a fost respins apelul declarat de Colotovchin Alexandr și Rozlovanu Tamara, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Botanica din 24 august 2012,

### c o n s t a ț ă

La 05 martie 2012, Colotovchin Alexandr a depus cerere de chemare în judecată împotriva Sindicatului Feroviarilor din Moldova privind recunoașterea dreptului și încălcării dreptului, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a activat în funcția de șef al secției arborești de protecția Chișinău a ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

La 21 februarie 2009 prin ordinul nr. 64/N a fost preavizat despre eliberarea din serviciu și peste două luni a fost concediat din funcția deținută în baza ordinului nr. 893/SP din 11 mai 2009.

Menționează că, angajatorul la baza emiterii ordinului de concediere a indicat prevederile art. 87 alin. (4) Codul Muncii. În cadrul examinării litigiului privind restabilirea lui Colotovchin Alexandru în funcția deținută anterior, reprezentantul ÎS „Calea Ferată din Moldova” a prezentat scrisoarea remisă în adresa președintelui

Sindicatului Feroviarilor, care în opinia angajatorului probează respectarea prevederilor art. 88 alin. (1) lit. h) și art. 87 alin. (1) Codul Muncii.

Susține că, președintele Sindicatului Feroviarilor primind scrisoarea ÎS „Calea Ferată din Moldova” nr. 102/NOP din 09.03.2009, urma să o expedieze pentru examinare Comitetului Sindical al organizației sindicale primare, care în temeiul pct. 4.12.7 din Statutul Sindicatului Feroviarilor, nu și-a exprimat acordul sau dezacordul pentru eliberarea lui din funcție. Mai mult, președintele Sindicatului Feroviarilor, în termen de 10 zile, de la data primirii scrisorii directorului ÎS „Calea Ferată din Moldova”, urma să anunțe angajatorul despre acordul sau dezacordul privind eliberarea din funcție.

Susține că, aceste acțiuni sau inacțiuni ale Președintelui Sindicatului Feroviarilor, a permis directorului ÎS „Calea Ferată din Moldova” să-l elibereze din funcție în temeiul art. 87 alin. (4) Codul Muncii.

Consideră reclamantul că, este în drept de a beneficia de dreptul la apărare din partea Sindicatului Feroviarilor în temeiul art. 42, 43 alin. (1) ale Constituției, art. 3.1, 12, 16 alin. (4), 21 alin. (1) și art. 36 din Legea Sindicatelor, art. 5 lit. h) și p), art. 9 alin. (1) lit. l), art. 87 alin. (1) Codul Muncii, și art. 7 al Codului Civil, iar în rezultatul acțiunilor sau inacțiunilor pârâtului, a fost concediat ilegal, prin ce i-a fost încălcat dreptul la muncă, suportând prejudiciul material în formă de salariu ratat, precum și prejudiciul moral.

Cere reclamantul, recunoașterea dreptului la apărarea drepturilor și intereselor de către Sindicatul Feroviarilor din Moldova, după recepționarea adresării ÎS „Calea Ferată din Moldova” către Sindicatul Feroviarilor din Moldova cu cererea nr. 102/NOP din 09 martie 2009, recunoașterea dreptului la examinarea cererii adresate directorului ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind eliberarea acordului Sindicatului Feroviarilor din Moldova la concedierea lui Colotovchin Alexandr din funcție, recunoașterea încălcării art. 87 alin. (4) din Codul Muncii și art. 4.12.7 din Statutul Sindicatului Feroviarilor din Moldova, obligarea Sindicatului Feroviarilor din Moldova de a achita salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 18 mai 2009 – 01 martie 2012 în mărime de 126 806 lei și repararea prejudiciului moral.

La 06 martie 2012, Rozlovanu Tamara s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Sindicatului Feroviarilor din Moldova privind recunoașterea încălcării drepturilor, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, pînă la 04 mai 2009 a activat în funcția de contabil în cadrul secția arboreți de protecție Chișinău filiala ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

La 26 februarie 2009 prin ordinul nr. 66/H a fost preavizată despre eliberarea din serviciu și peste două luni a fost concediată din funcția deținută în baza ordinului nr. 64/H din 21 februarie 2009.

Menționează că, după expirarea a două luni a fost concediată din funcție, în baza ordinului nr. 137/H din 28 aprilie 2009 și ordinului șefului secției nr. 59 din 04 mai 2009, în temeiul art. 87 alin. (4) Codul Muncii

Susține că, în cadrul examinării litigiului privind restabilirea în funcție, reprezentantul ÎS „Calea Ferată din Moldova” întru respectarea prevederilor art. 87 alin. (1)-(2) și art. 88 alin. (1) lit. h) Codul Muncii a prezentat scrisoarea nr. 102/NOP din 09 martie 2009, remisă în adresa președintelui Sindicatului Feroviarilor, care primind-o nu a transmis-o pentru examinare Comitetului Sindical al organizației sindicale de bază și nici nu și-a exprimat personal acordul sau dezacordul la eliberarea ai funcția de contabil.

A indicat că, Comitetul sindical al organizației sindicale de bază urma să examineze scrisoarea directorului ÎS „Calea Ferată din Moldova” și să-și exprime acordul sau dezacordul la eliberarea din funcție, iar președintele Sindicatului Feroviarilor, în termen de 10 zile, urma să transmită un răspuns în adresa directorului ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

Susține că, prin acțiunile sau inacțiunile ale Președintelui Sindicatului Feroviarilor, i-a permis directorului ÎS „Calea Ferată din Moldova” să o elibereze din funcție în temeiul art. 87 alin. (4) Codul Muncii.

Consideră reclamanta că, este în drept de a beneficia de dreptul la apărare din partea Sindicatului Feroviarilor în temeiul art. 42, 43 alin. (1) ale Constituției, art. 3.1, 12, 16 alin. (4), 21 alin. (1) și art. 36 din Legea Sindicatelor, art. 5 lit. h) și p), art. 9 alin. (1) lit. l), art. 87 alin. (1) Codul Muncii, și art. 7 al Codului Civil, iar în rezultatul acțiunilor sau inacțiunilor pârâtului, a fost concediat ilegal, prin ce i-a fost încălcat dreptul la muncă, suportând prejudiciul material în formă de salariu ratat, precum și prejudiciul moral.

Cere reclamanta, recunoașterea dreptului la apărarea drepturilor și intereselor de către Sindicatul Feroviarilor din Moldova, după recepționarea adresării ÎS „Calea Ferată din Moldova” către Sindicatul Feroviarilor din Moldova cu cererea nr.102/NOP din 09 martie 2009, recunoașterea dreptului la examinarea cererii adresate directorului ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind eliberarea acordului Sindicatului Feroviarilor din Moldova la concedierea Tamarei Rozlovanu din funcție, recunoașterea încălcării art. 87 alin. (4) Codul Muncii și art. 4.12.7 din Statutul Sindicatului Feroviarilor din Moldova, obligarea Sindicatului Feroviarilor din Moldova de a achita salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 04 mai 2009 - 04 martie 2012 în mărime de 91 210 lei și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05 iulie 2012, cererea de chemare în judecată înaintată de Colotovchin Alexandr împotriva Sindicatului Feroviarilor din Moldova privind recunoașterea încălcării drepturilor, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și prejudiciului moral și cererea de chemare în judecată depusă de Rozlovanu Tamara împotriva Sindicatului Feroviarilor din Moldova privind recunoașterea încălcării drepturilor, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și prejudiciului moral, au fost conexe într-un singur proces.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 august 2012, au fost respinse acțiunile înaintate de către Colotovchin Alexandr și Rozlovanu Tamara împotriva Sindicatului Feroviarilor din Moldova privind recunoașterea dreptului și

încălcării dreptului, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și prejudiciului moral.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Colotovchin Alexandr și Rozlovanu Tamara au contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013 au fost respinse apelurile declarate de Colotovchin Alexandr și Rozlovanu Tamara și menținută hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 august 2012.

La 24 ianuarie 2014 Colotovchin Alexandr, în termenul legal, a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel din 26 noiembrie 2013, încheierii din 26 noiembrie 2013 și 04 februarie 2014 cu remiterea pricinii spre rejudecare.

A mai indicat recurentul că, în prezenta pricină urmează a fi ridicată excepția de neconstituționalitate, în temeiul art. 12<sup>1</sup> CPC și art. 87 alin. (4) Codul Muncii.

În motivarea recursului și cererilor de recurs suplimentare din 19 februarie 2014, 04 martie 2014 și 02 aprilie 2014 a indicat că, decizia și încheierile instanței de apel este neîntemeiată întrucît circumstanțelor cauzei care au importanță pentru soluționarea pricinii le-a fost dată o interpretare ilegală și nefondată, concluziile expuse sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii și au fost încălcate normele de drept procedural.

Susține că, încheierea instanței de apel privind respingerea demersului de ridicare a excepției de neconstituționalitate a art. 87 alin. (4) Codul Muncii, art. 388, 12<sup>1</sup> și art. 250 CPC, nu este motivată și conține o expunere concisă și laconică asupra cerințelor înaintate în prezenta pricină.

Menționează că, în ședința de judecată a fost lipsit de dreptul de a se expune la etapa susținerilor verbale, iar procesele-verbale ale ședințelor de judecată sunt incomplete și fictive.

Consideră că, în prezenta pricină cerințele reclamantilor urmau a fi examinate separat, deoarece sunt două litigii diferite.

La 28 ianuarie 2014 Rozlovanu Tamara în termenul legal, a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei și încheierii instanței de apel din 26 noiembrie 2013, cu remiterea pricinii spre rejudecare.

A mai indicat recurenta că, în prezenta pricină urmează a fi ridicată excepția de neconstituționalitate, în temeiul art. 12<sup>1</sup> CPC și art. 87 alin. (4) Codul Muncii.

În susținerea recursului s-a indicat că, decizia și încheierea instanței de apel este neîntemeiată întrucît circumstanțelor cauzei care au importanță pentru soluționarea pricinii le-a fost dată o interpretare ilegală și nefondată, concluziile expuse sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate normele de drept procedural.

Consideră că, în prezenta pricină cerințele reclamantilor urmau a fi examinate separat, deoarece sunt două litigii diferite.

Verificînd legalitatea hotărîrilor contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursurile declarate de către Colotovchin Alexandr și Rozlovanu Tamara urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Colotovchin Alexandr și Rozlovanu Tamara sunt declarative și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele de judecată au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material ce guvernează raportul juridic litigios, și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, au pronunțat o hotărîre legală și întemeiată.

Instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atît în practică, cît și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și

legitime" conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, atît prima instanță, cît și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Colotovchin Alexandr și Rozlovanu Tamara, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursurile declarate de către Colotovchin Alexandr și Rozlovanu Tamara se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi