

D E C I Z I E

07 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președinte, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „W-Inspect-Parfeni”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspunderea Limitată „Bere Premium” împotriva Întreprinderii Individuale „W-Inspect-Parfeni” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014, prin care a fost respinsă cererea Întreprinderii Individuale „W-Inspect-Parfeni” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Întreprinderea Individuală „W-Inspect-Parfeni”,

c o n s t a ț ă:

La 11 iunie 2013, SRL „Bere Premium” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „W-Inspect-Parfeni” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că SRL „Bere Premium” în calitatea sa de furnizor s-a obligat să livreze cumpărătorului ÎI „W-Inspect-Parfeni” băuturi slab alcoolice (bere) de origine germană, în conformitate și în baza facturilor fiscale, care se vor considera ca fiind anexe a contractului cu nr. 30/05/12 de livrare a mărfii semnat la data de 07 iunie 2012.

Menționează că în conformitate cu pct. 2.2 din contract, Furnizorul a garantat calitatea mărfii livrate, în conformitate cu standardele calității stabilite în Republica Moldova, iar achitarea cu Furnizorul pentru marfa livrată urma a fi efectuată nu mai târziu de 14 zile bancare din ziua/data de primire a mărfii.

Afirmă că a livrat pîrîtului marfa solicitată, în baza facturilor fiscale acceptate și semnate de către ultimul.

Susține că conform datelor indicate în actul de verificare a de contărilor reciproce dintre agenți economici respectivi din data de 18 aprilie 2013, datoria restantă a ÎI „W-

Inspect-Parfeni” față de SRL „Bere Premium” constituie 12183,20 lei pentru anii 2012-2013.

Indică că în vederea soluționării litigiului pe calea extrajudiciară a întreprins toate măsurile legale, înștiințând administrația ÎI „W-Inspect-Parfeni” despre neexecutarea obligațiunilor, în special prin înaintarea a somațiilor, însă ultimul nu s-a conformat cerințelor înaintate și nu a achitat datoria existentă.

Totodată, cu referire la prevederile art. 602 alin.(1) li (2) și art. 668 Cod civil, cât și la prevederile contractuale, menționează că de către părți au fost stabilite sancțiuni pentru executarea necorespunzătoare sau neexecutarea obligațiunilor contractuale. Astfel, în cazul reținerii plăților pentru marfa livrată peste termenul convențional stabilit, cumpărătorul se obligă să achite vânzătorului o penalitate.

Consideră că potrivit pct. 4.3 din contractul nr. 30/05/12 din 07 iunie 2012, pîrîtul este obligat să-i achite o penalitate în mărime de 0,5% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere a plății, ce constituie 11916,71 lei, iar cu referire la prevederile art. 619 alin.(1) Cod civil, consideră că pîrîtul urmează să-i achite și dobînda de întârziere în mărime de 881,51 lei.

Solicită încasarea din contul ÎI „W-Inspect-Parfeni” în beneficiul SRL „Bere Premium” datoria de bază în sumă de 12183,20 lei, dobînda de întârziere în sumă de 881,51 lei și penalitatea în sumă de 11916,71 lei, cât și cheltuielile de judecată în sumă de 749,44 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 noiembrie 2013, acțiunea a fost admisă parțial și încasat din contul ÎI „W-Inspect-Parfeni” în beneficiul SRL „Bere Premium” datoria în mărime de 183,20 lei, penalități de întârziere în sumă de 11916,71 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 749,44 lei, iar în total 12849,35 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 03 decembrie 2013, ÎI „W-Inspect-Parfeni” a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță. Concomitent în temeiul art. 85 alin.(4) CPC a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, în legătură cu situația materială grea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014, a fost respinsă cererea ÎI „W-Inspect-Parfeni” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎI „W-Inspect-Parfeni”, fiindu-i acordat apelantului un termen până la 13 martie 2014, ora 10:00, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 562 lei.

La 13 martie 2014, ÎI „W-Inspect-Parfeni” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014, precum și soluționarea prin decizie a problemei în fond, dispunînd admiterea cererii de scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd că instanța de apel la respingerea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat a aplicat și interpretat eronat normele de drept material.

Menționează că instanța de apel respingînd cererea privind scutirea de la plata taxei de stat nu a luat în considerație că prin lipsirea posibilității de a achita taxa de stat le încalcă dreptul său la un proces echitabil, prevăzut la art. 11 din CEDO.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum atestă materialele cauzei copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014, a fost expediată în adresa recurentului la data de 19 februarie 2014 și recepționată de ultimul la 04 martie 2014, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d. 76).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la data de 13 martie 2014 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele cauzei rezultă că odată cu înaintarea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 noiembrie 2013, apelantul ÎI „W-Inspect-Parfeni” a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, invocând starea financiară precară.

Prin încheierea din 06 februarie 2014, instanța de apel a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și a acordat apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsului.

Conform art. 84 CPC RM, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 3 al. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Iar dispozițiile art. 85 alin (4) CPC acordă dreptul judecătorului (instanței de judecată), să scutească persoana fizică sau juridică, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs, statuează că concluzia instanței de apel, în sensul expus prin încheierea din 06 februarie 2014, este întemeiată și legală, deoarece apelantul ÎI „W-Inspect-Parfeni” nu a prezentat probe incontestabile care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel, cât și probe în confirmarea faptului că situația materială a întreprinderii este dificilă și care ar permite aplicarea prevederilor art. 85 alin. (4) CPC.

În contextul celor expuse, susținerile recursului cu referire la faptul că prin încheierea contestată recurentului i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 11 Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale este neîntemeiat și, prin urmare, nu poate fi reținut.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate ceea ce denotă că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „W-Inspect-Parfeni”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspunderea Limitată „Bere Premium” împotriva Întreprinderii Individuale „W-Inspect-Parfeni” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva