

prima instanță: V. Trișnevschi
(Judecătoria Făleşti)

dosarul nr. 3ra-473/14

instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi
(Curtea de Apel Bălți)

Î N C H E I E R E

07 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadi, Ion Corolevschi

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat și Liceul teoretic „Ion Creangă” din or. Făleşti,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Liceului teoretic „Ion Creangă” din or. Făleşti și Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului r. Făleşti cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 decembrie 2013 prin care au fost respinse apelurile declarate de către Liceul teoretic „Ion Creangă” din or. Făleşti și Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat și menținută hotărârea Judecătoriei Făleşti din 24 septembrie 2013,

c o n s t a t ă

La 26 iulie 2013 Liceul teoretic „Ion Creangă” din or. Făleşti a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului r. Făleşti, intervenient accesoriu Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, cu privire la contestarea actului administrativ.

Ulterior, la 03 septembrie 2013 Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului r. Făleşti cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Făleşti din 09 septembrie 2013 pricinile civile au fost conexe într-un singur proces.

Prin hotărârea Judecătoriei Făleşti din 24 septembrie 2013 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 decembrie 2013 au fost respinse apelurile declarate de către Liceul teoretic „Ion Creangă” din or. Făleşti și Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat și menținută hotărârea Judecătoriei Făleşti din 24 septembrie 2013.

La 20 februarie 2014, în termenul prevăzut de lege, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 decembrie 2013, cerând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârilor

judecătorești și emiterea unei hotărâri noi prin care să fie anulate pct. pct. 6, 7 și 8 din decizia Consiliului r. Fălești nr. 03/34 din 30 mai 2013 „Cu privire la lichidarea gimnaziului de tip internat pentru copii orfani și administrarea patrimoniului gimnaziului” prin care s-a dispus transferul Liceului teoretic „Ion Creangă” din or. Fălești în sediul gimnaziului lichidat.

Recurentul Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat în motivarea recursului a invocat că decizia Consiliul r. Fălești privind transferul Liceului teoretic „Ion Creangă” în sediul fostului gimnaziu de tip internat, a fost emisă unilateral, fără a fi evaluate starea tehnică și condițiile de întreținere a clădirilor. De asemenea, nu au fost luate în considerație cheltuielile suplimentare pentru transport ce vor fi suportate din motiv că sediul liceului se schimbă la o distanță de 2 km de cel actual. Totodată, menționează Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, la caz nu s-a respectat procedura consultării publice a proiectului de decizie și nu s-a oferit cetățenilor posibilitatea să-și expună opinia în problema transferului, fiind încălcat astfel principiul transparenței în procesul decizional. Iar adresa juridică a Liceului teoretic nu poate fi schimbată de către Consiliul r. Fălești în condițiile în care instituția de învățământ public refuză. Consideră recurentul că Consiliul raional a privat liceul și cetățenii interesați să-și expună opinia pe marginea transferului, ceea ce a dus spre înregistrarea petițiilor colective din partea locuitorilor or. Fălești care își exprimă dezacordul cu decizia emisă.

La 25 februarie 2014, în termenul prevăzut de lege, și Liceul teoretic „Ion Creangă” din or. Fălești a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 decembrie 2013, cerând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârilor judecătorești și emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie admisă integrală, iar pct. pct. 6, 7 și 8 ale deciziei Consiliului r. Fălești nr. 03/34 din 30 mai 2013 „Cu privire la lichidarea gimnaziului de tip internat pentru copii orfani și administrarea patrimoniului gimnaziului”, să fie anulate.

În motivarea recursului, recurentul Liceul teoretic „Ion Creangă” din or. Fălești a invocat că instanțele ierarhic inferioare nu au luat în considerațiune faptul că prin decizia contestată se îngrădește dreptul consfințit la educație garantat prin Constituție, transferarea sediului liceului având ca efect crearea unui impediment real în exercitarea dreptului respectiv. De asemenea, indică recurentul, Consiliul r. Fălești la emiterea deciziei nr. 03/34 din 30 mai 2013 nu s-a condus de vreo concluzie profesională a experților în domeniu și nici a reprezentanților instituțiilor de învățământ optimizate anterior, actul administrativ emis nefiind întemeiat în fapt și în drept. Susține că decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond sunt ilegale și contradictorii, acestea expunându-se asupra oportunității transferării sediului liceului contrar art. 26 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000. Mai mult decât atât, la emiterea hotărârilor judecătorești contestate, instanțele ierarhic inferioare au desconsiderat faptul că condițiile tehnice ale sediului liceului sunt mult mai favorabile decât cele din clădirile gimnaziului lichidat.

La 05 martie 2014 și 17 martie 2014 în adresa Consiliului r. Fălești, Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat și Liceului teoretic „Ion Creangă”

din or. Făleşti, au fost expediate copiile recursurilor declarate cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la acestea.

La 19 martie 2014 intimatul Consiliul r. Făleşti a depus referință la recursul declarat de către Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, în care a invocat caracterul neîntemeiat și abuziv al acestuia și a solicitat respingerea lui ca fiind inadmisibil. Menționează intimatul, decizia nr. 03/34 din 30 mai 2013 a fost adoptată în scopul oferirii posibilității elevilor din localitățile rurale de a se înscrie la liceele în or. Făleşti cu cazarea în cele două cămine ale sediului, asigurând astfel dreptul la educație al acestora. Totodată, s-a ținut cont de lipsa laboratoarelor pentru lecții practice, a sălii de festivități și a posibilităților de instruire în baza sistemului de cabinet în cadrul sediului vechi. Consideră intimatul Consiliul r. Făleşti că instanțele ierarhic inferioare în mod just au aplicat normele de drept în raport cu circumstanțele de fapt ale pricinii, iar temeiurile recursului sunt declarative.

Alte referințe la recursurile declarate de către Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat și Liceul teoretic „Ion Creangă” din or. Făleşti, nu au fost depuse.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de către Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat și Liceul teoretic „Ion Creangă” din or. Făleşti în raport cu materialele pricinii civile și obiecțiile expuse în referința intimatului Consiliul r. Făleşti, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că acestea sunt inadmisibile, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Potrivit art. 432 CPC, alin. (2), (3) și (4), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat și Liceul teoretic „Ion Creangă” din or. Fălești, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanțele de fond și de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârilor recurate.

Or, recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a din Codul de procedură civilă au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat ca temei al admisibilității prezentului recurs precum că instanțele ierarhic inferioare au interpretat și aplicat în mod eronat normele de drept material prin neaprecierea faptului încălcării la caz de către Consiliul r. Fălești a principiului transparenței în procesul decizional la emiterea deciziei contestate, deoarece este pur declarativ, fiind invocat în exclusivitate pentru a se încadra în temeiurile declarării recursului.

Recurentul prin niște enunțuri generale nedevelopate n-a specificat care anume normă de drept material a fost încălcată la emiterea actului administrativ contestat.

Mai mult ca atât, din probele administrate în cadrul examinării prezentei pricini în prima instanță și în instanța de apel nu rezultă încălcarea prevederilor art. 17 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006 (transparența ședințelor), chestiunea privind transferul liceului fiind pusă în ordinea de zi a ședinței Consiliului r. Fălești după examinarea la comisia raională pentru realizarea procesului de optimizare a rețelei instituțiilor de învățământ.

Cu privire la argumentul recurentului Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat despre neevaluarea stării tehnice a clădirilor sediului nou, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că acesta de asemenea nu constituie temei de casare a hotărârilor judecătorești în condițiile în care se referă la chestiunea oportunității actului administrativ contestat și nu la legalitatea acestuia. Iar în temeiul art. 26 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității actului administrativ adoptat.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului Liceul teoretic „Ion Creangă” din or. Fălești privind încălcarea dreptului consfințit la educație, deoarece este neîntemeiat.

Se reține că schimbarea sediului unei instituții de învățământ într-o altă locație în nici un mod nu poate fi calificat ca o îngrădire neconstituțională și arbitrară a dreptului la educație garantat de Constituția Republicii Moldova și art. 2 al Protocolului I la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dar privește exclusiv procedurile administrative și tehnice de organizare a procesului instructiv fără a fi afectată substanța dreptului garantat.

Alte argumente invocate în recursurile declarate nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate, și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4), fără a examina temeinicia acestora.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței degajate de CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell contra Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căroră instanțele de judecată s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat și Liceul teoretic „Ion Creangă” din or. Fălești, ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursurile declarate de către Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat și Liceul teoretic „Ion Creangă” din or. Fălești se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi