

prima instanță: A. Mandraburca
(Judecătoria Șoldănești)

dosarul nr. 2ra-1377/14

instanța de apel: A. Gheorghieș, N. Chircu, V. Harmaniuc
(Curtea de Apel Bălți)

Î N C H E I E R E

07 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadi, Ion Corolevschi

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Surugiu Maria,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Angelei Andronic (Comendant) împotriva Mariei Surugiu cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și repararea prejudiciului moral; cererea reconvențională a Mariei Surugiu împotriva Angelei Andronic (Comendant) cu privire la repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2013 prin care au fost admise apelurile declarate de către Andronic (Comendant) Angela și Surugiu Maria, casată integral hotărârea Judecătoriei Șoldănești din 31 iulie 2012 și emisă o hotărâre nouă prin care cererile de chemare în judecată au fost respinse ca fiind neîntemeiate,

c o n s t a t ă

La 08 iulie 2011 Andronic (Comendant) Angela a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Surugiu cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și repararea prejudiciului moral.

Ulterior, la 10 august 2011 Surugiu Maria a depus cerere reconvențională împotriva Angelei Andronic (Comendant) cu privire la repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Șoldănești din 31 iulie 2012 au fost admise parțial acțiunea inițială a Angelei Andronic (Comendant) și acțiunea reconvențională a Mariei Surugiu, fiind încasată de la Surugiu Maria în beneficiul Angelei Andronic (Comendant) suma de 7 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și de la Andronic (Comendant) Angela în beneficiul Mariei Surugiu suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, iar prin compensarea pretențiilor reciproce de la Andronic (Comendant) Angela în beneficiul Mariei Surugiu a fost încasată diferența în sumă de 3 000 lei, în rest acțiunile inițială și reconvențională au fost respinse. A fost încasată de la Andronic (Comendant) Angela în beneficiul Mariei Surugiu suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și 100 lei compensația pentru plata taxei de stat.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2013 au fost admise apelurile declarate de către Andronic (Comendant) Angela și Surugiu Maria, casată integral hotărârea Judecătoreiei Șoldănești din 31 iulie 2012 și emisă o hotărâre nouă prin care cererile de chemare în judecată inițială și reconvențională au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La 27 februarie 2014 Surugiu Maria a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2013, cerând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârilor judecătorești și emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea Angelei Andronic (Comendant) să fie respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională să fie admisă integral, cu compensarea de către Andronic (Comendant) Angela în beneficiul său a tuturor cheltuielilor de judecată suportate.

Recurenta în motivarea recursului a invocat aplicarea eronată a normelor de drept material de către instanța de apel, nefiind acordată o apreciere corespunzătoare faptului că intimata Andronic (Comendant) Angela deși s-a aflat în concediu de maternitate, în mod premeditat i-a aplicat sancțiune disciplinară în formă de mustrare aspră și ulterior a concediat-o din funcția de pedagog al Liceului teoretic din s. Cotuijenii Mari, r. Șoldănești, urmărind-o pentru criticile aduse activității dânssei în funcția de director al instituției de învățământ. Susține recurenta Surugiu Maria că Curtea de Apel Bălți în mod eronat a calificat raporturile legate de aplicarea sancțiunii disciplinare și concediere ca fiind reglementate de către legislația muncii și nu de normele de drept civil, deoarece eliberarea din funcție a constituit un act de răzbunare personală a directoarei Angelei Andronic (Comendant). Subliniază că intimata a comis multiple acțiuni de un vădit caracter ilegal față de dânsa, compromițând-o în fața consătenilor și elevilor, în pofida stagiului de muncă în funcția de pedagog de peste patru decenii, iar Curtea de Apel Bălți a desconsiderat faptele respective. Totodată, pretinde că criticile sale aduse activității Angelei Andronic (Comendant) au avut un caracter constructiv și s-au fundamentat pe eșecurile acesteia de a crea în liceu un climat de conlucrare favorabil. Consideră recurenta Surugiu Maria că este îndreptățită la caz la repararea prejudiciului moral de către Andronic (Comendant) Angela în mărime de 50 000 lei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia redactată de pe decizia Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2013 a fost expediată în adresa recurente la 30 decembrie 2013 (f.d. 208), fiind recepționată de către aceasta la 03 ianuarie 2014.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Surugiu Maria se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 18 martie 2014 în adresa intimatei Andronic (Comendant) Angela a fost expediată copia recursului declarat de către Surugiu Maria cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit pentru aceasta, admisibilitatea prezentului recurs examinându-se astfel în lipsa referinței din partea intimatei.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Surugiu Maria în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Potrivit art. 432 CPC, alin. (2), (3) și (4), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Surugiu Maria nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Codul de procedură civilă are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Nu poate fi reținut argumentul recurenteii Surugiu Maria ca temei al admisibilității prezentului recurs precum că instanța de apel a desconsiderat faptul

sanționării și concedierii sale ilegale de către directorul Liceului teoretic din s. Cotiujenii Mari, r. Șoldănești Andronic (Comendant) Angela, în consecință refuzând să-i repare prejudiciul moral astfel cauzat, deoarece art. 1398 și art. 1422 Cod Civil, în baza cărora recurenta își întemeiază prezentele cerințe, reglementează obligațiile ce se nasc din cauzarea de daune și nu se referă la aplicarea sancțiunii disciplinare și concedierea ilegală ca temeiuri de reparare a prejudiciului, acestea fiind reglementate exclusiv de normele dreptului muncii.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentei privind aprecierea arbitrară a probelor de către Curtea de Apel Bălți, la caz nefiind acordată o apreciere justă multiplelor ilegalități săvârșite de către Andronic (Comendant) Angela față de dânsa, deoarece este declarativ, fiind invocat în exclusivitate pentru a se încadra în temeiurile prezentului recurs.

Alte argumente invocate în recursul declarat de către Surugiu Maria nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate, și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4), fără a examina temeinicia acestora.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței degajate de CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell contra Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanțele de judecată s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Surugiu Maria, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Surugiu Maria se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi