

Prima Instanță: Judecătoria Taraclia, Judecător – Dvurecenschii E.

Instanța de Apel: Curtea de Apel Cahul, Judecători – Ghenadie Eni, Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco

dosar 3ra-523/14

## ÎNCHEIERE

07 mai 2014

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiției

În componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecătorii – Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către ÎCS  
”RED Union Fenosa” S.A.

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de CP  
”Agro-Bulgari” împotriva ÎCS”RED Union Fenosa” privind anularea facturii,  
împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 13 februarie 2014 prin care a fost  
respins apelul declarat de ÎCS”RED Union Fenosa” S.A. și menținută hotărîrea  
judecătorei Taraclia din 02 octombrie 2013 ,

a constatat

La data de 03 ianuarie 2012, CP”Agro-Bulgari” s-a adresat cu cerere de  
chemare în judecată împotriva ÎCS”RED Union Fenosa” S.A., solicitînd  
anularea actului nr.04420 din 03 decembrie 2010, a facturii din 18 februarie  
2011 în mărime de 109905,36 lei și reluarea furnizării energiei electrice  
întreprinderii CP”Agro-Bulgari”.

În motivarea cererii reclamantul a menționat că, la data de 03 decembrie  
2010, de către reprezentanții ÎCS”RED Union Fenosa” S.A., a fost întocmit  
actul nr.04420 privind consumul fraudulos al energiei electrice și în adresa CP  
”Agro-Bulgari” a fost expediată factura pentru consumul fraudulos de energie  
electrică în sumă de 109905,35 lei.

Reclamantul consideră că actul din 03 decembrie 2010 și factura din 18  
februarie 2010 ca fiind ilegale, ori colaboratorii ÎCS ”RED Union Fenosa” S.A.  
nu au stabilit condițiile consumului fraudulos al energiei electrice, în situația în  
care acces la contorul electric și cheia de la BZUM se află doar la furnizorul de  
energie electrică.

Ulterior, în cursul examinării cauzei în fond reclamantul CP ”Agro-Bulgari”  
la data de 11 iulie 2012, în ședința de judecată, și-a completat pretențiile față de

ÎCS "RED Union Fenosa" S.A., solicitînd încasarea prejudiciului material în mărime de 450 000 lei, cauzat ca urmare a debransării de la energia electrică.

Prin hotărîrea Judecătoriei Taraclia din 02 octombrie 2013, pretențiile CP "Agro-Bulgari" au fost admise integral și s-a anulat actul administrativ nr.04420 din 03 decembrie 2010, și factura din 18 februarie 2010, în sumă de 109905,35 lei.

La fel, s-a dispus încasarea de la ÎCS "RED Union Fenosa" S.A. în beneficiul CP "Agro-Bulgari" a sumei de 450 000 lei în vederea recuperării prejudiciului material cauzat.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 13 februarie 2014 a fost respinsă cererea de apel declarată de către ÎCS "RED Union Fenosa" S.A. și menținută fără modificări hotărîrea judecătoriei Taraclia din 02 octombrie 2013.

La data de 25 februarie 2014 ÎCS "RED Union Fenosa" S.A. a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 13 februarie 2014, solicitînd casarea integrală a deciziei contestate și trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel pentru reexaminare.

Recurentul consideră decizia contestată ca fiind ilegală și neîntemeiată în condițiile în care instanța de apel a examinat cererea de apel preventivă, în lipsa unei cereri de apel motivate. Mai indică recurentul, faptul că instanța de apel a examinat cauza în lipsa apelantului, deși a fost înaintată cerere de amîinare a examinării cauzei, în legătură cu imposibilitatea participării în ședința de judecată a reprezentatului ÎCS "RED Union Fenosa" S.A.

Astfel, recurentul a declarat recurs în temeiul art.432 alin.(2) lit.a),c), alin.(3) lit.b) și alin.(4) CPC.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎCS "RED Union Fenosa" S.A. nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Invocarea temeiurilor de declarare a recursului și evidențierea ilegalității deciziei contestate este o sarcină a recurentului, care necesită să fie realizată prin prisma unui suport logico-juridic și nu doar la nivel declarativ.

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată faptul că titlul III capitolul XXXVII al CPC nu prevede noțiunea de apel preventiv și respectiv noțiunea de apel motivat, iar condițiile privind cuprinsul cererii de

apel prevăzute de art.365 CPC privind motivele de fapt și de drept ale declarării apelului au fost respectate la momentul depunerii cererii de apel, fiind declarat apel reieșind din presupusul caracter ilegal, formal și neîntemeiat al hotărârii contestate (f.d.242).

La fel, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, neprezentarea apelantului în ședință nu împiedică examinarea cauzei în lipsa acestuia. Iar, în condițiile în care cererea de amânare a fost expediată în format electronic pe adresa instanței de apel, în lipsa semnăturii digitale și fără un motiv întemeiat al neprezentării în ședința de judecată, Colegiul ajunge la concluzia că temeiul prevăzut de art.432 alin.(3) lit.b) și invocat de recurent poartă un caracter formal, ori nu au existat circumstanțe care ar fi dictat amânarea examinării cauzei. Astfel, în situația în care, recurentul ÎCS "RED Union Fenosa" S.A., are calitatea de persoană juridică, și a cărei interese pe parcursul examinării cauzei în fond, au fost apărute de mai mulți reprezentanți, se conchide că, recurentul nu a fost lipsit de posibilitatea reală de a desemna și împuternici cel puțin un reprezentant în vederea participării în ședința de judecată în ordine de apel.

În lipsa unor circumstanțe care ar evidenția careva încălcări esențiale sau omisiuni ale instanței de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

Reieșind din cele menționate, în conformitate cu art.440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,  
dispune:

Recursul declarat de ÎCS "RED Union Fenosa" S.A. se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
Judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru