

DECIZIE

07 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui George Boțan
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la contestarea
actului administrativ

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014, prin care
a fost restituit apelantului Ministerul Justiției al Republicii Moldova cererea de
apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din
14 noiembrie 2013

constată:

La 24 octombrie 2013, George Boțan a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la contestarea actului
administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 06 februarie 2013, SRL „Taghemi”, în
baza cererii, a înaintat spre executare documentul executoriu nr. 2e-52/13 din
10 aprilie 2013, emis de Judecătoria Ungheni cu privire la încasarea de la IFS
Ungheni în beneficiul SRL „Taghemi” a datoriei în sumă de 145485 lei și 250 lei,
cheltuieli de judecată.

Încheierea de primire spre executare a documentului executoriu a fost
expediată în adresa DAF Ungheni, care a fost recepționată la 12 februarie 2013, cu
acordarea unui termen de executare benevolă - 15 zile.

Totodată, menționează că executorul judecătoresc - George Boțan, a
comunicat colaboratorilor DAF Ungheni că dacă documentul executoriu va fi
executat în termenul stabilit, nu se vor încasa cheltuieli de executare și onorariul
executorului de la DAF Centru, conform art. 38 Cod de executare.

Susține că toate cerințele și propunerile executorului judecătoresc înaintate
în baza procedurii de executare intentate, au fost ignorate de către colaboratorii
DAF Ungheni.

La data de 26 martie 2013 în urma unor măsuri întreprinse de executorul
judecătoresc, Inspectoratul Fiscal Ungheni a transferat la contul special al
executorului judecătoresc suma de 145735 lei în baza documentului executoriu

nr. 2e-52/13 din 10 aprilie 2013 emis de Judecătoria Ungheni. Ulterior, la data de 04 iunie 2013 prin ordin incaso, s-a încasat 12587,70 lei, cheltuieli de executare.

Indică că la 29 martie 2013, creditorul urmăritor, a înaintat o cerere prin care a solicitat ca suma de 145735 lei să fie transferată cetățeanului Gheorghe Gavriliță, în baza acordului de cesiune de creanță nr. 01/13 din 11 martie 2013.

Afirmă că cererea dată a fost examinată și admisă de executorul judecătoresc și în conformitate cu art. 557 Cod civil.

În temeiul acestor circumstanțe, indică că la 10 aprilie 2013, executorul judecătoresc a încetat procedura de executare, expediind-o în arhivă. Totodată, încheierea dată a fost expediată pentru cunoștință participanților la procedura de executare.

Menționează că debitorul nefiind de acord cu modul în care creditorul a gestionat proprietatea acestuia, a sesizat colegiul disciplinar, și profitând de incompetența în materia de executare a unor membrii ai colegiului, a reușit să-i convingă că anume ei sunt organul care își poate asuma rolul instanței de judecată pentru a lua o decizie care într-un fel s-au altul nu soluționează pretenziile drepturi care le-au fost încălcate.

Este de opinia că reacția și soluția Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești asupra sesizării DAF „Ungheni” contravine normelor legale și principiilor ce stau la baza funcționării eficiente a sistemului de executare a hotărârilor judecătorești, deoarece prin examinarea sesizării IFS Ungheni și sancționarea, în lipsa unei hotărâri a instanței de judecată în acest sens, a executorului judecătoresc George Boțan, Colegiul Disciplinar a încălcat prevederile legale și principiile de drept.

Consideră că Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești la examinarea faptelor și stabilirea circumstanțelor ce au stat la baza emiterii deciziei din 05 iunie 2013, s-au condus doar de declarațiile petiționarului și au dat interpretare mai multor norme din Codul de Executare RM și Codul Civil RM.

Susține că decizia Colegiului indică și pune la baza hotărârii aspecte ce nu corespund realității și a aplicat un temei legal fără a fi constatat de fapt.

Consideră că sancțiunea aplicată de Colegiul disciplinar nu este întemeiată și nu este proporțională cu pretinsa abatere disciplinară.

Solicită anularea deciziei Colegiului disciplinar din 05 septembrie 2013.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 noiembrie 2013, a fost admisă integral acțiunea și anulată decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 05 septembrie 2013, prin care executorului judecătoresc George Boțan i s-a aplicat sancțiunea disciplinară „amendă în mărime de 300 unități convenționale”.

La 10 decembrie 2013 Ministerul Justiției al RM a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Ministerul Justiției al RM, acordat apelantului Ministerul Justiției termen până la 27 februarie 2014 ora 10:00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și explicat apelantului că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, nu va fi depusă cererea de apel motivată, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014 a fost restituită cererea de apel depusă de Ministerul Justiției al RM împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14 noiembrie 2013.

La 18 martie 2014 Ministerul Justiției al RM a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată.

Cu referire la prevederile art. 373 alin. (1) și (4) CPC, recurentul consideră că la caz, instanța de apel nu a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în temeiul apelului declarat de Ministerul Justiției al RM.

Indică că hotărârea de a restitui cererea de apel a fost luată de instanța de apel în lipsa reprezentantului Ministerului Justiției al RM.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 27 februarie 2014, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f. d. 49), iar Ministerul Justiției al RM a recepționat-o la 07 martie 2014 (f. d. 52).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 18 martie 2014, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, Ministerul Justiției al RM a depus la 10 decembrie 2013, apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14 noiembrie 2013, invocând că o cerere de apel motivată, cu indicarea temeiurilor de fapt și drept va fi depusă după ce se va lua cunoștință cu hotărârea redactată.

Este cert și faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Ministerului Justiției, fiindu-i acordat apelantului termen de până la 27 februarie 2013 ora 10:00, pentru a prezenta cererea de apel motivată, totodată fiind menționat că în caz contrar apelul înaintat va fi restituit fără examinare.

Deși încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014 a fost expediată în adresa Ministerului Justiției și recepționată la 14 februarie 2014, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 42), aceasta nu a fost executată de către Ministerul Justiției și apelul motivat nu a fost prezentat.

Ca urmare, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 27 februarie 2013 corect a restituit apelul depus de Ministerul Justiției al RM ca nemotivat.

Argumentul recurentului cu referire la faptul că instanța de apel urma să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în temeiul apelului declarat de Ministerul Justiției al RM nu are suport legal, or prevederilor art. 365 alin. (1) CPC direct indică ce trebuie să cuprindă cererea de apel, inclusiv și motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, pe când cererea de apel depusă de Ministerul Justiției al RM împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14 noiembrie 2013 nu conține niciun motiv.

Și afirmația recurentului precum că încheierea de restituire a cererii de apel a fost adoptată în lipsa reprezentantului apelantului nu constituie temei de admitere a recursului, deoarece Ministerul Justiției al RM a fost înștiințat în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată din 27 februarie 2014, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 42), însă reprezentantul apelantului nu s-a prezentat și nu a adus la cunoștința instanței motivele neprezentării.

În această ordine de idei se atestă că actele de procedură au fost aduse la cunoștința Ministerului Justiției al RM în corespundere cu prevederile art. 100 CPC, prin urmare, se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, or apelantul - Ministerul Justiției al RM nu a înlăturat neajunsul apelului în termenul stabilit prin încheierea Curții de Apel din 05 februarie 2014 și nu a prezentat cererea de apel motivată, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Față de cele ce preced și având în vedere că criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui George Boțan împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari