

prima instanță – A. Ciubotaru  
instanța de apel – Gh. Eni, V. Movilă, N. Bondarenco

dosarul nr. 3ra-565/14

## ÎNCHEIERE

07 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Vera Macinskaia  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Vasile Zavati în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Zavati împotriva Ministerului Apărării al Republicii Moldova și Centrului militar teritorial Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 11 februarie 2014, prin care au fost admise apelurile declarate de Ministerul Apărării al Republicii Moldova și Centrului militar teritorial Căușeni, casată hotărârea Judecătoriei Cahul din 11 noiembrie 2013 și pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 01 octombrie 2013, Vasile Zavati a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Apărării al RM și Centrului militar teritorial Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că el îndeplinește serviciul militar prin contract în Centrul militar teritorial Căușeni, în funcție de locțiitor comandant Centrul militar teritorial Căușeni - șef secție mobilizare, iar raporturile juridice dintre reclamant și structura militară nu sunt reglementate prin contractul încheiat succesiv, ce se confirmă prin copia extrasului din ordinul comandantului Centrului militar teritorial Căușeni nr. 53 din 19 martie 2013, copia extrasului din ordinul comandantului Brigăzii 3 infanterie motorizată nr. 243 din 07 septembrie 2010 și copia contractului de satisfacere a serviciului militar din 26 august 2010.

Menționează că la 29 august 2013 și 04 septembrie 2013 a depus în adresa comandantului Centrului militar teritorial Căușeni, către comandamentul superior, raportul cu numărul de intrare 911 din 29 august 2013 și respectiv cu numărul de intrare 938 din 05 septembrie 2013 prezentând certificatului nr. 005 din 03 septembrie 2013, prin care a adus la cunoștință că a fost admis la studii superioare de masterat la Universitatea de Stat „B. P. Hașdeu” din Cahul, totodată că este student în anul 1 ciclul II (studii superioare de masterat), Facultatea Drept și Administrație Publică, specializarea Administrația Publică a colectivităților locale, Universitatea de Stat „B. P. Hașdeu” din Cahul, înmatriculați din proprie inițiativă, drept urmare a solicitat de a beneficia și de a i se acorda dreptul la învățătură în instituția civilă de învățământ menționată.

Afirmă că la 19 septembrie 2013 i-a fost adus la cunoștință de către comandantul Centrului militar teritorial Căușeni locotenent-colonel Lilian Pînzaru, telegrama 35/1661 din 19 septembrie 2013 a șefului J1 Direcție personal, colonel Eduard Ohladciuc privind neacceptarea cererii de instruire cu frecvență la zi, în legătură cu necesitatea de serviciu, în urma cărui fapt, nu beneficiază și nu i se acordă dreptul de a-și continua studiile în instituția civilă de învățământ menționată.

Consideră că Ministerul Apărării al RM și Centrul militar teritorial Căușeni au luat decizii lipsite de temei juridic, contrar art. 5 alin. (1) din Legea privind regimul stării de urgență, de asediu și de război nr. 212 din 24 iunie 2004, art. 13 alin. (2) din Legea cu privire la statutul militarilor nr. 162 din 22 iulie 2005, art. 5 și art. 7 din Regulamentul cu privire la acordarea unor garanții și compensații salariaților care îmbină munca cu studiile aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 435 din 23 aprilie 2007, cap. III secț. 18 din Regulamentul cu privire la salarizarea militarilor Armatei Naționale a RM, expus în redacție nouă prin ordinul Ministrului Apărării nr. 280 din 14 septembrie 2010, art. 10 din Regulamentul privind activitatea administrativ-militară și efectivul-limită al organelor administrativ-militare aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 77 din 31 ianuarie 2001 și cap. IV secț. I pct. 116 subpct. 7 lit. d) din Regulamentul serviciului interior al FA ale RM, aprobat prin Decretul Președintelui RM nr. 2327 din 03 septembrie 2009.

Mai indică că conținutul telegramei 35/1661 din 19 septembrie 2013 a șefului J1 Direcție personal, colonel Eduard Ohladciuc se referă la neacceptarea cererii de instruire cu frecvență la zi, dar prin raportul cu numărul de intrare 911 din 29 august 2013 reclamantul a solicitat acordarea dreptului de a-și continua studiile în instituția civilă de învățământ superior menționată, la care nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege.

Astfel, invocă că pârâții i-au încălcat un drept recunoscut de lege, în rezultatul căreia nu beneficiază și nu i se acordă dreptul de a-și continua studiile în instituția civilă de învățământ nominalizată.

Solicită admiterea acțiunii, beneficierea și acordarea dreptului de a-și continua studiile în instituția civilă de învățământ, la studii universitare de masterat, Facultatea Drept și Administrație Publică, specializarea Administrația Publică a colectivităților locale în Universitatea de Stat „B. P. Hașdeu” din Cahul și recuperarea, în condițiile legii, a prejudiciului moral cauzat în sumă de 20000 lei, prin acțiunile ilegale față de reclamant, în mod ilicit, cu vinovăție.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 11 noiembrie 2013 a fost admisă parțial acțiunea, recunoscute ca fiind ilegale acțiunile Ministerului Apărării al RM, Centrului militar teritorial Căușeni cu privire la îngrădirea dreptului lui Vasile Zavati de a-și continua studiile în instituția de învățământ Universitatea de Stat „B. P. Hașdeu” din or. Cahul, la studii universitare de masterat, obligat Ministerul Apărării al RM, Centrul militar teritorial Căușeni să ofere reclamantului dreptul de a-și continua studiile de masterat în cadrul Universității de Stat „B. P. Hașdeu” din or. Cahul și încasat de la Ministerul Apărării al RM, Centrul militar teritorial Căușeni în beneficiul lui Vasile Zavati suma de 1000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 11 februarie 2014 au fost admise apelurile declarate de Ministerul Apărării al RM și Centrului militar teritorial Căușeni, casată hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea.

La 03 martie 2014 Vasile Zavati a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a încălcat și aplicat eronat normele de drept material, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Menționează că în lipsa acordului recurentului, ilegal a fost transferat din cadrul Centrului militar teritorial Cahul în Centrul militar teritorial Căușeni, ordin pe care l-a contestat în instanța de judecată, examinarea căruia se află pe rol la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La caz se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vasile Zavati nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Vasile Zavati, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vasile Zavati ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Vasile Zavati se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari