

Î N C H E I E R E

08 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președinte, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Munteanu Ivan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Munteanu Ivan împotriva Primăriei comunei Ghelăuza și Consiliului local Ghelăuza cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Munteanu Ivan și menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni din 17 mai 2013, prin care acțiunea a fost respinsă,

constată:

La 02 noiembrie 2011, Munteanu Ivan a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Ghelăuza și Consiliului local Ghelăuza cu privire la anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a indicat că în temeiul hotărârii Judecătorei Strășeni din 25 decembrie 2007, a depus o cerere către Consiliul local Ghelăuza la 25 februarie 2008, cu privire la privatizarea terenurilor cu destinație agricolă aferente bunurilor imobile ce îi aparțin cu drept de proprietate, situate pe teritoriul Primăriei comunei Ghelăuza, pentru înregistrarea ulterioară a acestora la Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni.

Susține că la 27 februarie 2008, Consiliul local Ghelăuza a refuzat să oblige organele competente în efectuarea măsurilor necesare, emițând o decizie ilegală, motiv din care a sesizat organele de urmărire penală.

Ținând cont de faptul că urmărirea penală se tergiversa și pentru a stopa distrugerea imobilelor ce-i aparțin cu drept de proprietate, invocă că la 05 mai 2011, a mai depus o cerere în adresa Consiliului local Ghelăuza, solicitând privatizarea terenurilor aferente clădirilor cumpărate în mod legal.

Însă prin răspunsul nr. 101 din 25 august 2011, Primăria comunei Ghelăuza r-nul Strășeni l-a informat că potrivit hotărârii Judecătorei Strășeni din 29 decembrie 2008, dânsul deține 17,36 % din fiecare bun privatizat, și anume piloramă (clădire cu utilaj), brigadă de tractoare, stația de alimentare, iar reieșind din faptul că aceste edificii au fost demolate de membrii asociațiilor de deținători de cotă parte din aceste clădiri, Consiliul local Ghelăuza la 24 august 2011 a emis decizia nr.6/3, prin care terenul a fost trecut ca

teren public în rezerva Primăriei comunei Ghelăuza, menționând că vânzarea acestui teren sau parțial se v-a efectua în conformitate cu cerințele Codului Funciar prin licitație, solicitându-i ridicarea materialelor rămase de până la 01 octombrie 2011, pentru perfectarea planul urbanistic de pe terenul menționat.

Consideră dispoziția Primăriei comunei Ghelăuza nr. 27 din 19 iulie 2011 și decizia Consiliului local Ghelăuza nr. 6/3 din 24 august 2011 ilegale și emise cu încălcarea prevederilor Legii nr. 354 din 28 aprilie 2004 cu privire la formarea bunurilor imobile și art. 7 al Legii cu privire la privatizare ș.a norme de drept material, fapt ce-i încalcă dreptul său de proprietate.

Menționează că întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, la 19 septembrie 2011, a depus o cerere prealabilă către Consiliul local Ghelăuza cu privire la anularea actelor administrative menționate, însă până în prezent nu a primit nici un răspuns.

Solicită anularea dispoziției Primăriei comunei Ghelăuza nr. 27 din 19 iulie 2011, anularea parțială a deciziei Consiliului local Ghelăuza nr. 6/3 din 24 august 2011, în partea trecerii terenurilor aferente cu suprafața de 1,42 ha, în teren public, rezerva Primăriei.

La 17 septembrie 2012, Munteanu Ion a depus o cerere suplimentară, solicitând atragerea în proces ca intervenienți principali pe consilierii Iacob Constantin, Șevciuc Maria și Munteanu Svetlana, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 8018110024 emis în temeiul deciziei Consiliului local Ghelăuza nr. 1/7 din 27 februarie 2012 și repararea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 17 mai 2013, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013, a fost respins apelul declarat de către Munteanu Ivan și menținută hotărârea primei instanțe.

La 14 martie 2014, Munteanu Ivan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și remiterea pricinii civile la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârile judecătorești, considerându-le ilegale și emise cu aplicare și interpretarea eronată a normelor de drept material.

Menționează că instanța de apel nu s-a expus asupra tergiversării examinării cauzei civile care a durat 2 ani fără vre-un temei, fapt ce a contribuit la deteriorarea bunurilor imobile ce-i aparțin cu drept de proprietate.

Susține că deține 76,4% din clădirea administrativă și 17% din celelalte bunuri privatizate - pilorama (clădire cu utilaj), brigada de tractoare, stația de alimentare, mijloace circulante conform contului 213, situate pe teritoriul Primăriei comunei Ghelăuza, iar în anul 2008 și 2011, a depus o cerere către Primăria comunei Ghelăuza și Consiliul local Ghelăuza cu scopul cumpărării terenului aferent construcției, pe când Primarul comunei Ghelăuza și Consiliul local Ghelăuza a refuzat soluționarea cererii.

Indică că în temeiul prevederilor pct. 2,3,4, cât și pct.6,7 al Regulamentului cu privire la vânzare-cumpărare a terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1428 din 16 decembrie 2008, s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere privind obligarea autorităților locale să emită actele necesare pentru vinderea terenului aferent construcției, însă acțiunea sa a fost respinsă, astfel fiind în imposibilitate de a le înregistra la OCT Strășeni.

Afirmă că instanțele nu au dat apreciere suficientă prevederilor legale și anume pct.5 și 17 al Regulamentului cu privire la vânzare-cumpărare a terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1428 din 16 decembrie 2008, însă în mod eronat și-a întemeiat concluziile pe prevederile Hotărârii Guvernului nr. 562 din 23 octombrie 1996, prin care a fost aprobat Regulamentul cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, care la momentul emiterii deciziei era deja abrogată.

Invocă că Primăria comunei Ghelăuza a examinat cererea sa prin care a solicitat abrogarea actelor administrative contestate și nu l-a informat în timp de 30 de zile despre refuzul motivat, fapt ce indică că pentru a-l lipsi de drepturile sale de proprietate, Primarul prin acțiunile sale de tip radier a înregistrat în anul 2013 dreptul de proprietate asupra terenului aferent în rezerva Primăriei, inclusiv și bunurile sale imobile amplasate pe acest teren cu scopul deteriorării acestora integral.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Munteanu Ivan este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Munteanu Ivan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Munteanu Ivan asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Munteanu Ivan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Munteanu Ivan se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva