

Î N C H E I E R E

08 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Spasova Elena,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Spasova împotriva Primăriei satului Cairaclia raionul Taraclia cu privire la stabilirea faptului care are valoare juridică,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 14 noiembrie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Spasova Elena și menținută hotărârea Judecătoriei Taraclia din 13 iunie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 01 noiembrie 2013, Spasova Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Cairaclia raionul Taraclia cu privire la stabilirea faptului care are valoare juridică.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 29 ianuarie 1996 a fost angajată în cadrul Primăriei satului Cairaclia raionul Taraclia în funcția de inginer cadastral.

La data de 21 iunie 1996 a fost transferată în funcția de contabil-casier, cu îndeplinirea obligațiilor inginerului cadastral cu adaos la salariu de 30 %, iar la data de 02 ianuarie 2000 a fost transferată în funcția de percepitor fiscal.

Menționează că de fapt a îndeplinit obligațiile percepătorului fiscal din 21 iunie 1996, deoarece în statele de personal ale Primăriei satului Cairaclia pînă în anul 2000 lipsea funcția de percepitor fiscal, iar în obligațiunile ei intra evidența contabililor, perceperea impozitelor și taxelor locale.

Susține că în legătură cu pensionarea sa ca funcționar public în stagiul de cotizare nu a fost inclusă perioada din 21 iunie 1996 pînă la 02 ianuarie 2000.

Astfel, la data de 16 octombrie 2012, s-a adresat Primăriei satului Cairaclia raionul Taraclia cu o cerere privind confirmarea faptului că în perioada 21 iunie 1996 - 02 ianuarie 2000, a activat în calitate de specialist pentru perceperea fiscală, însă la cererea sa a primit refuz.

Solicită stabilirea faptului că în perioada 21 iunie 1996 - 02 ianuarie 2000 a activat în cadrul Primăriei satului Cairaclia raionul Taraclia în calitate de specialist pentru perceperea fiscală (perceptor fiscal).

Prin hotărârea Judecătoriei Taraclia din 13 iunie 2013, acțiunea fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 14 noiembrie 2013, a fost respins apelul declarat de către Spasova Elena și menținută hotărârea primei instanțe.

Instanțele au concluzionat că funcția de perceptor fiscal în statele de personal al Primăriei satului Cairaclia raionul Taraclia a fost introdusă la data de 01 ianuarie 2000, iar pînă la această dată Spasova Elena nu putea deține funcția respectivă și nu putea îndeplini obligațiunile specialistului în problemele percepției fiscale.

La 10 martie 2014, Spasova Elena a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanța de apel a examinat superficial circumstanțele cauzei și nu a dat apreciere tuturor actelor normative invocate în apel.

Menționează recurenta că instanțele judecătorești eronat au concluzionat că îndeplinirea lucrului de calculare și încasare a impozitelor conform obligațiilor de funcție nu denotă că ea deținea funcția specialistului în problemele percepției fiscale, deoarece circumstanțele cauzei au dovedit că în perioada 21 iunie 1996 - 02 ianuarie 2000 dînsa a îndeplinit funcția de perceptor fiscal, care era funcție publică, primind în acest sens și salariul ca funcționar public.

Sustine că la data de 20 iunie 1996 a fost transferată în funcția de contabil-casier în locul Lidiei Caracaș (Grecova) care a fost concedată din funcția de „buhgalter-scetovod” însă care de fapt îndeplinea funcția de perceptor fiscal. Prin dispoziția nr. 1-a din 03 ianuarie 2000, funcția pe care ea o deținea a fost numită „buhgalter-cassir-scetovod”, ceea ce atestă că în Primăria satului Cairaclia raionul Taraclia exista o eroare în denumirea funcției respective, deoarece de fapt a fost numită în funcția de specialist pentru perceperea fiscală în care a activat pînă la împlinirea vârstei de pensionare.

Afirmă că materialele cauze conțin un șir de acte ce confirmă faptul că în perioada 1996 – 2000, dînsa a deținut funcția de perceptor fiscal, însă instanțele judecătorești nu au dat apreciere tuturor circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a litigiului și eronat au considerat acțiunea neîntemeiată.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Spasova Elena este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Spasova Elena nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Spasova Elena asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Spasova Elena ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D i s p u n e :

Recursul declarat de către Spasova Elena se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva