

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: V. Orîndaș
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecător: N. Vascan, E. Clim, I. Cotruță

Dosarul nr. 3ra-533/14

ÎNCHEIERE

08 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Cătănoi Liudmila în interesele Ministerului Afacerilor Interne,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Brînza Diana împotriva Ministerului Afacerilor Interne privind recunoașterea ca fiind ilegal răspunsul DGEF a MAI cu nr. 15/4-B-539/12 din 28 decembrie 2012 privind refuzul de a achita indemnizația pentru concediul de maternitate și îngrijirea copilului, repunerea în termenul de prescripție, obligarea DGEF a MAI să stabilească, să calculeze și să achite indemnizația pentru concediul de maternitate și îngrijirea copilului de la locul de muncă al soțului Brînza Sergiu, CPR Dubăsari,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 august 2013, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 05 februarie 2013, Brînza Diana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pîrîtului Ministerul Afacerilor Interne, privind stabilirea, calcularea și achitarea indemnizației pentru concediu medical prenatal și postnatal și a indemnizației pentru îngrijirea copilului de la locul de muncă al întreținătorului.

În motivarea acțiunii, reclamanta Brînza Diana a indicat la data de 24 decembrie 2012 s-a adresat cu o cerere prealabilă către Ministerul Afacerilor Interne, prin care a solicitat stabilirea, calcularea și achitarea indemnizației pentru concediul medical prenatal și postnatal, cît și pentru îngrijirea copilului de la locul de lucru al întreținătorului, soțul său Brînza Sergiu. La data de 04

ianuarie 2013 a primit răspunsul din 28 decembrie 2012, nr. 15/4- B- 539/12, de la Direcția Generală Economie și Finanțe, prin care a fost informată că colaboratorii de poliție, potrivit legislației în domeniul asigurărilor sociale, nu au obligația de a contribui la bugetul asigurărilor sociale de stat și respectiv aceștia nu se consideră ca asigurați prin intermediul bugetului asigurărilor sociale, din aceste motive fiind respinse solicitările reclamantei. Prin urmare, reclamanta Brînza Diana consideră că refuzul pîrîtului Ministerului Afacerilor Interne este ilegal.

Reclamanta Brînza Diana a menționat că este soția lui Brînza Sergiu, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie seria CS-V nr. 1054478 din 07.09.2012, eliberat de către primăria Slobozia-Dușca, r-nul Criuleni, iar ultimul activează în cadrul Comisariatului de poliție al raionului Dubăsari, în funcție de polițist, polițist șofer a SPS Molovata, fapt confirmat prin certificatul eliberat de Comisariatul de poliție. Reclamanta a mai afirmat că din cauza regimului intensiv de serviciu al soțului, nu s-a putut angaja în câmpul muncii, iar în legătură cu nașterea fiului lor Alexandru, s-a aflat în concediu medical prenatal și postnatal, iar de indemnizația pentru concediul de maternitate nu a beneficiat, precum și de indemnizația pentru creșterea copilului pînă la 3 ani. În acea perioadă de timp, reclamanta împreună cu copilul ei Alexandru s-au aflat la întreținerea soțului Brînza Sergiu.

Reclamanta a indicat că în perioada cînd s-a aflat în concediul prenatal și postnatal, nu a primit careva plăți din partea statului, fapt confirmat prin adeverința nr. 03-98 din 28 ianuarie 2013, eliberat de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Criuleni, beneficiind doar de indemnizația unică la nașterea copilului și pentru creșterea copilului.

Totodată, reclamanta Brînza Diana a indicat că este neîntemeiat refuzul pîrîtului MAI privind stabilirea și achitarea indemnizației pentru îngrijirea copilului pînă la trei ani, deoarece conform prevederilor pct. 4 al Hotărîrii Guvernului nr. 108 din data de 03 februarie 2005, care prevede că în cazul acordării concediului pentru sarcină și lăuzie în perioada concediului pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani, persoana îndreptățită va beneficia de ambele indemnizații, de maternitate și de îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 06 august 2013, a fost admisă cererea de chemare în judecată a reclamantei Brînza Diana împotriva pîrîtului Ministerul Afacerilor Interne: s-a recunoscut ilegal răspunsul DGEF a MAI nr. 15/4-B-539/12 din 28 decembrie 2012, privind refuzul în achitarea indemnizației pentru concediul de maternitate și îngrijirea copilului; s-a obligat pîrîtul Ministerul Afacerilor Interne să stabilească, să calculeze și să achite reclamantei Diana Brînza, indemnizația de maternitate pentru perioada 27 septembrie 2012 - 30 ianuarie 2013 și indemnizația pentru îngrijirea copilului de la locul de muncă al soțului Brînza Sergiu, CPR Dubăsari.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013, a fost respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne și a fost menținută hotărîrea

Judecătoria Centru mun. Chișinău din 06 august 2013.

Nefiind de acord, la 10 martie 2013 Ministerul Afacerilor Interne prin intermediul reprezentantului - Liudmila Cătănoi (în baza procurii), a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului a indicat că concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar normele de drept material au fost aplicate eronat.

La 15 aprilie 2014, Brînza Diana și Brînza Serghei au prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând considerarea acestuia ca inadmisibil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că, copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 13.01.2014 (f.d. 66), recursul se consideră declarat în termen.

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Conform art. 433 lit. c) CPC RM, *„cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare”*.

Conform art. 75 alin. (1) CPC, *„Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiar”*.

Conform art. 80 alin. (1) CPC, *“Împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege”, alin. (3) “Procurile se eliberează în numele persoanei juridice cu contrasemnătura administratorului ei sau a unei alte persoane împuternicite, adevărate prin acte de constituire și sigilate cu ștampila acestei organizații”, alin. (4) Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art.255 din Codul civil.*

Conform art. 255 alin. (1) lit. a) CC, *”Valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului”*.

În speță, cererea de recurs din 10 aprilie 2014 înaintată împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013, a fost semnată și depusă de Cătănoi Liudmila în interesele Ministerului Afacerilor Interne.

Cătănoi Liudmila a acționat în calitate reprezentant al Ministerului Afacerilor Interne în baza procurii nr. 22/828 din 15 martie 2013, valabilă până la 31 decembrie 2013 (f.d. 27).

Colegiul constată că procura nr. 22/828 din 15 martie 2013 anexată la materialele cauzei (f.d. 27), ce atestă împuternicirile acordate Liudmillei Cătănoi de a reprezenta și apăra interesele Ministerului Afacerilor Interne al RM în instanțele judecătorești, a expirat la data de 31 decembrie 2013.

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că Liudmila Cătănoi nu este în drept să declare recurs în interesele Ministerului Afacerilor Interne al RM.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că recursul a fost înaintat de o persoană care nu este în drept să-l declare, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Cătănoi Liudmila în interesele Ministerului Afacerilor Interne al RM.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță