

Prima instanță: Judecătoria Strășeni
Judecător: V. Lazari
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, E. Clim, I. Cotruță

Dosarul nr. 2ra-1542/14

ÎN C H E I E R E

08 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Batalionul Geniu al Ministerului Apărării al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Batalionul Geniu al Ministerului Apărării al Republicii Moldova împotriva lui Delogramatic Viorel cu privire la evacuarea din spațiul locativ de serviciu special amenajat pentru cazare fără acordarea unei alte încăperi de locuit,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 16 ianuarie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 01 septembrie 2011, Batalionul Geniu al Ministerului Apărării al Republicii Moldova a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva lui Delogramatic Viorel cu privire la evacuarea din spațiul locativ de serviciu special reamenajat pentru cazare fără acordarea unei alte încăperi de locuit.

În motivarea cerințelor sale reclamantul a indicat că la 02.08.2000 căpitan Delogramatic Viorel a fost înscris în tabelul nominal al Companiei Protecției Chimice independente la funcția de comandant companie. Tot în aceeași perioadă la solicitarea verbală a pîrîului Delogramatic Viorel către comandatul Batalionului Geniu de a fi asigurat cu spațiul locativ temporar amenajat pentru trai pentru militarii Armatei Naționale pe teritoriul Taberei Militare Permanente Negrești, ultimul verbal a permis și l-a asigurat cu locuința temporară, fără a întocmi careva documente confirmative, acte de instalare, de repartizare a spațiului locativ.

Mai indică reclamantul că la 13.10.2006, maiorul Delogramatic Viorel prin ordinul Ministrului Apărării nr. 100 din 28.09.2006 a fost trecut în rezervă, în baza art.35 alin. (3) lit. k) (la comiterea delictelor ce discreditează titlul de militar).

Menționează că, pîrîtul Delogramatic Viorel continua să locuiască pe teritoriul unității din motiv că soția acestuia Delogramatic Natalia activa în calitate de secretar tehnic în Compania Protecția Chimică Independentă. La 24.07.2008 Delogramatic Natalia a fost concediată din dorință proprie, conform art. 85 alin.(1) al Codului muncii.

Reclamantul a mai menționat că, comandantul Batalionului Geniu a încercat de nenumărate ori să-l convingă pe pîrîtul Delogramatic Viorel precum că ultimul nu are dreptul să locuiască pe teritoriul unității și aflarea acestuia pe teritoriul unității militare este ilegală, deoarece contravine legislației și a ordinelor Ministerului Apărării referitor la asigurarea cu spațiul locativ a militarilor Armatei Naționale, însă acesta reacționează negativ, ignorează discuțiile și insistă că are dreptul să locuiască pe teritoriul unității pînă la luarea hotărîrii definitive de către instanța superioară, care examinează dosarul penal în privința acestuia.

Solicită reclamantul evacuarea forțată a pîrîtului Delogramatic Viorel din spațiul locativ de serviciu special reamenajat pentru cazare fără acordarea unei alte încăperi de locuit.

Prin hotărîrea judecătoriei Strășeni din 16 ianuarie 2013 a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013 a fost respinsă cererea de apel declarată de Batalionul Geniu al Ministerului Apărării al RM și a fost menținută hotărîrea judecătoriei Strășeni din 16 ianuarie 2013.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 14 martie 2014, Batalionul Geniu al Ministerului Apărării al RM a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19.06.2013 și a hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 16.01.2013, cu emiterea unei decizii privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia și hotărîrea menționată, deoarece sunt rezultate din examinarea subiectivă și cu aplicarea eronată a legislației în vigoare.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că, potrivit materialelor cauzei reprezentantul recurentului Alexandrov S. a recepționat decizia instanței de apel la 06.03.2014 (coperta dosarului), recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Batalionul Geniu al Ministerului Apărării al RM nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Batalionul Geniu al Ministerului Apărării al RM ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de către Batalionul Geniu al Ministerului Apărării al Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță