

ÎNCHEIERE

08 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tatiana Răducanu
Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital
Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni împotriva Primăriei orașului
Călărași și lui Vasile Aga cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală a
construcției auxiliare

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012, prin care a
fost respins apelul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union
Fenosa” Societate pe Acțiuni și menținută hotărârea Judecătoriei Călărași din
29 iunie 2012, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 11 aprilie 2011, ÎCS „RED Union Fenosa” SA a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Primăriei orașului Călărași cu privire la anularea procesului-verbal
de recepție finală a construcției auxiliare.

În motivarea acțiunii a indicat că la judecătoria Călărași se examinează cererea
de chemare în judecată a lui Vasile Aga (domiciliat în or. Călărași, str. M. Varlaam,
86/a) împotriva ÎCS „RED Union Fenosa” SA cu privire la strămutarea liniei de
tensiune.

Menționează că în ședința de judecată din 10 februarie 2011 Vera Aga a
prezentat în instanță o copie a procesului-verbal de recepție finală a construcțiilor
auxiliare (garaj și magazin), însă a refuzat să transmită copia înscrisului pentru a
putea fi examinat.

Susține că aceste construcții se află direct sub conductorii LEA - 10 kV, ceea
ce contravine punctului 17 lit. a) din Regulamentul cu privire la protecția rețelelor
electrice aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 514 din 23 aprilie 2002.

De asemenea a indicat că conform punctului 225 al Regulamentului pentru
furnizarea și utilizarea energiei electrice aprobat prin hotărârea ANRE nr. 314 din
04 decembrie 2008 consumatorilor le este interzis să ridice pe traseele liniilor
electrice construcții, să depoziteze materiale, să sădească arbori, precum și să execute
lucrări subterane sau alte lucrări care pot crea obstacole, pune în pericol viața

oamenilor sau împiedică unitatea de distribuție să efectueze operațiile de exploatare și întreținere a instalațiilor ce-i aparțin.

Afirmă că faptul că sub conductorii LEA-10kV F-4 s/e Călărași 110/35/10 kV sunt amplasate construcții capitale auxiliare (garaj, magazin), fără acordul proprietarului rețelelor electrice, constituie o încălcare gravă a Regulamentului cu privire la protecția rețelelor electrice.

Consideră că construcțiile auxiliare din gospodăria lui Vasile Aga au fost efectuate fără acordul în scris al furnizorului de energie electrică, respectiv în scopul prevenirii accidentelor, evitării creării obstaculelor ce pot pune în pericol viața sau împiedicării furnizorului să efectueze lucrări de exploatare și întreținere a instalațiilor ce-i aparțin, este necesară anularea integrală a procesului-verbal de recepție finală a construcțiilor auxiliare din gospodăria lui Vasile Aga.

Indică că ilegalitatea ridicării construcțiilor auxiliare a fost constatată și de Inspekția Energetică Teritorială Ungheni prin scrisoare nr. 49 din 13 mai 2010.

Solicită anularea procesului-verbal de recepție finală din anul 2009 privind construcțiile auxiliare (garaj și magazin) din gospodăria lui Vasile Aga domiciliat în or. Călărași, str. M. Varlaam, 86/a.

În cadrul dezbaterilor judiciare ÎCS „RED Union Fenosa” SA a depus cerere de completare și concretizare a cerințelor împotriva Primăriei or. Călărași și lui Vasile Aga, solicitând anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 1/1 din 12 mai 2009 privind construcțiile auxiliare box pentru automobil și serai la casa de locuit din or. Călărași, str. M. Varlaam, 86/a.

Prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 29 iunie 2012 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012 a fost respins apelul declarat de către ÎCS „RED Union Fenosa” SA și menținută hotărârea primei instanțe.

La 19 martie 2013, ÎCS „RED Union Fenosa” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând eronate concluziile la care au ajuns instanțele de judecată, astfel susținând că construcțiile indicate în procesul-verbal de recepție finală din nr. 1/1 din 12 mai 2009 se află direct sub conductorii LEA - 10 kV, ceea ce contravine pct. 17 lit. a) din Regulamentul cu privire la protecția rețelelor electrice aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 514 din 23 mai 2002, pct. 225 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice aprobat prin hotărârea ANRE nr. 314 din 04 decembrie 2008.

Cu referire la prevederile art. 17 alin. (2) și art. 27 alin. (2) lit. a) ale Legii cu privire la energie electrică nr. 1525-XIII din 19 februarie 1998 insistă că construcțiile capitale auxiliare au fost construite neautorizat și fără acordul furnizorului de energie electrică, respectiv cu încălcarea reglementărilor legale.

Afirmă că construcțiile auxiliare din gospodăria lui Vasile Aga au fost efectuate fără acordul în scris al furnizorului de energie electrică, astfel în scopul prevenirii accidentelor, evitării creării obstaculelor ce pot pune în pericol viața sau împiedicării furnizorului să efectueze lucrări de exploatare și întreținere a instalațiilor

ce-i aparțin, este necesară anularea integrală a procesului-verbal de recepție finală a construcțiilor auxiliare din gospodăria lui Vasile Aga.

Invocă că procesul-verbal de recepție finală pentru construcția încăperilor auxiliare, nu a fost semnat de reprezentantul serviciului antiincendiar, respectiv nesemnarea actului de membrii comisiei demonstrează că construcțiile auxiliare au fost efectuate ilegal și nu puteau fi date în folosință.

Consideră că Vasile Aga a acționat cu rea credință, ilegal a edificat construcții capitale auxiliare în zona de protecție, fără acordul proprietarului rețelelor electrice, iar ulterior a înaintat o acțiune în instanța de judecată către furnizor cu privire la permutarea liniei de tensiune înaltă, care a fost respinsă.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎCS „RED Union Fenosa” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei, care de altfel sunt similare, celor susținute și în apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod

direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către ÎCS „RED Union Fenosa” SA, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎCS „RED Union Fenosa” SA ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul Întreprinderii cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan