

prima instanță: Z.Aramă
instanța de apel: N. Vascan, E. Clim, I. Cotruță

Î N C H E I E R E

08 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Mutcoglo Gheorghe,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Mutcoglo Gheorghe către Consiliul sătesc Ciucur Mingir raionul Cimișlia, Primăria s. Ciucur Mingir raionul Cimișlia cu privire la atribuirea cotei de teren,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Mutcoglo Gheorghe și menținută hotărârea judecătorei Cimișlia din 02 mai 2013, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă

Reclamantul Mutcoglo Gheorghe s-a adresat la 21 februarie 2013, în instanța de judecată cu o cerere împotriva Consiliul s. Ciucur Mingir raionul Cimișlia și Primăria s. Ciucur Mingir raionul Cimișlia cu privire la atribuirea cotei de teren echivalentă în conformitate cu cerințele legislației în vigoare .

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că începînd cu data de 01.07.1982 până la data de 01.07.1988 a activat în colhozul "Miciurin" din s. Ciucur Mingir r. Cimișlia, iar la data de 01.07.1988 a fost eliberat din colhoz, din motivul încălcării disciplinei de muncă.

Menționează reclamantul că în perioada anilor 1988-1994, reclamantul s-a angajat la muncă în sovhozul "Dolinschii", iar în anul 1994 a revenit în satul natal, unde din nou a activat în cadrul colhozului "Miciurin" din s. Ciucur Mingir r-nul Cimișlia, unde a activat până în anul 1998.

Indică reclamantul, că la data de 21.12.2011 s-a adresat cu cerere către Primăria s. Ciucur Mingir r. Cimișlia pentru a primi cotă de teren echivalentă, ca fiind membru al colhozului, însă la data de 31.01.2012 a primit refuz în baza deciziei nr.

6/5 din 26.07.2012, în legătură cu care fapt reclamantul a înaintat acțiune în judecată.

Prin hotărârea Judecătoreiei Cimișlia din 02 mai 2013, acțiunea înaintată de către Mutcoglo Gheorghe a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013, cererea de apel înaintată de către Mutcoglo Gheorghe a fost respinsă și menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 13 februarie 2014, Mutcoglo Gheorghe a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoreiei Cimișlia și a decizie instanței de apel, și emiterea unei hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului recurentul Mutcoglo Gheorghe a invocat că hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel sunt ilegale și neîntemeiate.

În acest sens, susține recurentul că instanța de judecată a interpretat în mod eronat legea.

În susținerea acestei poziții, indică recurentul că începând cu 01 iulie 1982 a devenit membru al colhozului "Miciurin" s. Ciucur-Mingir, unde a activat fără întrerupere până la 01 iulie 1988, când a fost eliberat din funcție.

De asemenea, mai indică că în perioada anilor 1988-1994 a muncit în sovhozul "Dolinschii", iar din 17 decembrie 1994 în baza ordinului nr. 4 din 22 martie 1995 iarăși a devenit membru al Colhozului Ciucur-Mingir, unde a activat până în anul 1998.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă, or instanțele de judecată la soluționarea litigiului au aplicat corect prevederile legale în acest domeniu constatînd cu certitudine că la data de 01.01.1992, reclamantul nu era membru al colhozului din localitatea respectivă, care constituia, la rîndul său, temeiul general de acordare a cotelor de teren echivalent.

Acest fapt nu este negat de însuși reclamant prin circumstanțele de fapt descrise în acțiune și pe parcursul examinării cauzei.

Ca urmare, Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Subsecvent, în conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează că potrivit art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcei contra Irlandei, 16 aprilie 1991).

Din considerentele enumerate și având în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Mutcoglo Gheorghe ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 432, art.433 lit. a) CPC, art.440 CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Mutcoglo Gheorghe se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță