

prima instanță: L. Brînză

instanța de apel: D. Manole, N. Traciuc, E. Fistican

ÎN C H E I E R E

14 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Oglindă Ala
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oglindă
Ala împotriva lui Oglindă Sergiu cu privire la încasarea pensiei de întreținere,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014, prin care a
fost respins apelul declarat de către Oglindă Ala,

c o n s t a t ă

La 14 august 2012, Oglindă Ala s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva lui Oglindă Sergiu cu privire la încasarea pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii înaintate, Oglindă Ala a indicat că, prin hotărîrea
Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 iunie 2006, s-a încasat din contul ei
pensia pentru întreținerea copilului minor, Oglindă Corina în mărime de $\frac{1}{4}$ din
salariu în beneficiul lui Oglindă Sergiu.

Totodată, menționează că conform anchetei sociale din 24 septembrie 2007
copilul - Oglindă Corina, locuiește cu ea din iunie 2007 și dorește în continuare să
locuiască, fapt confirmat și prin explicația scrisă de copil către Direcția pentru
Protecția Drepturilor Copilului din 24 septembrie 2007. Iar prin procesul-verbal
din 18 martie 2008, s-a stabilit că copilul, Oglindă Corina, dorește să locuiască cu
ea în continuare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 aprilie 2008,
domiciliul copilului, Oglindă Corina, a fost stabilit cu ea și s-a încasat din contul
lui Oglindă Sergiu în folosul ei, pensia de întreținere pentru copilul minor, în
mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu.

Necătfînd la faptul că copilul – Corina Oglindă locuiește cu ea, în continuare
se încasează din contul ei, pensia de întreținere a copilului. Iar Oglindă Sergiu nu îi
oferă copilului nici-un sprijin material și nici moral.

Solicită încasarea din contul lui Sergiu Oglindă a pensiei de întreținere a
copilului minor – Oglindă Corina.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 iunie 2013, acțiunea
a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.86, 89-92).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014 a fost respins apelul declarat de către Oglindă Ala și menținută hotărîrea primei instanțe fără modificări (f.d.135-140).

La 21 martie 2014, Oglindă Ala a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu remiterea pricinii la rejudecare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată recursul depus în termen.

Recurenta, Oglindă Ala în motivarea recursului a indicat că instanța de apel a examinat pricina superficial și în concluzie a emis o decizie ilegală.

Examinînd temeiurile admisibilității recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 14 martie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Sergiu Oglindă cererea de recurs depusă de către Oglindă Ala cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, intimatul nu a depus referință la cererea de recurs declarată, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul depus.

În conformitate cu art.439 alin.(3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificînd temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Oglindă Ala, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Oglindă Ala, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Oglindă Ala se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru