

Prima instanță: Judecătoria Florești
Judecător – L. Gavriliuc
Instanța de apel – Curtea de Apel Bălți
Judecători – E. Ababei
G. Polivenco și N. Matveeva

DE C I Z I E

05 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
judecătorii	Ion Vîlcov și Vera Macinskaia

examinînd recursul declarat de Moldovan Gelu ,
la cererea de chemare în judecată înaintată de Cenușa Dorin împotriva
lui Moldovan Gelu cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19.03.2013, prin care cererea
de apel a fost restituită,

constată

Cenușa Dorin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Moldovan Gelu cu privire la încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 12 iulie 2008 a avut loc un accident rutier, în rezultatul cărui el a pătimit în urma acțiunilor ilegale ale pîrîtului Gelu Moldovan. Prejudiciul material constituie 13054 lei pentru reparația automobilului, 576 lei pentru efectuarea expertizei, 600 lei - cheltuieli de transport și 6100 cheltuieli pentru asistența juridică, în total - 20721 lei.

Solicită încasarea forțată a sumei indicate și a cheltuielilor de judecată din contul pîrîtului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Florești din 22.04.2011 acțiunea a fost admisă integral, încasîndu-se de la Moldovan Gelu în beneficiul lui Cenușa Dorin suma prejudiciului material - 20271 lei.

La 11.05.2011 Moldovan Gelu a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță. A solicitat apelantul și scutirea de plata taxei de stat la depunerea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2011 a fost respinsă cererea lui Moldovan Gelu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea

cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Moldovan Gelu, fiindu-i acordat termen pînă la 21 iunie 2011 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 456 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2011 a fost restituită lui Moldovan Gelu cererea de apel pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea emisă la 07 iunie 2011.

Nefiind de acord cu încheierea din 07.06.2011, la 27 iunie 2011 Moldovan Gelu a contestat-o cu recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28.09.2011 recursul declarat de Moldovan Gelu a fost respins și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 07.06.2011.

La 07 octombrie 2011, Moldovan Gelu repetat a depus apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Florești din 22 aprilie 2011, fără a o semna și fără a achita taxa de stat. După conținut cererea de apel corespunde întru totul cererii de apel datate cu 17.05.2011, respectiv, este identică și cerința din apel prin care se solicită scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2011 a fost restituită lui Moldovan Gelu cererea de apel din 07.10.2011, pentru neîndeplinirea indicațiilor din încheierea Curții de Apel Bălți din 07.06.2011 prin care i-a fost acordat termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 456 lei la depunerea cererii de apel. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15.02.2012 recursul declarat de Moldovan Gelu a fost respins și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 1 decembrie 2011.

La 19 martie 2012 Moldovan Gelu iarăși a depus același apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Florești din 22 aprilie 2011, fără a achita taxa de stat. În cererea de apel din nou se solicită scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2012 a fost restituită lui Moldovan Gelu cererea de apel din 19.03.2012, pentru neîndeplinirea indicațiilor din încheierea Curții de Apel Bălți din 07.06.2011 prin care i-a fost acordat termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 456 lei la depunerea cererii de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18.07.2012 recursul declarat de Moldovan Gelu a fost respins și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2012.

La 30 august 2012 Moldovan Gelu iarăși a depus aceeași cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Florești din 22 aprilie 2011, fără a achita taxa de stat. În cererea de apel din nou se solicită scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2012 a fost restituită lui Moldovan Gelu cererea de apel din 30.08.2012, pentru neîndeplinirea indicațiilor din încheierea Curții de Apel Bălți din 07.06.2011, prin care i-a fost acordat termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 456 lei la depunerea cererii de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16.01.2013 recursul declarat de Moldovan Gelu a fost respins și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2012.

La 11 februarie 2013 Moldovan Gelu iarăși a depus aceeași cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Florești din 22 aprilie 2011, fără a achita taxa de stat. În cererea de apel din nou se solicită scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19.03.2013, cererea de apel depusă de Moldova Gelu a fost restituită.

La 15.04.2013, Moldovan Gelu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 19.03.2013, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Bălți, pentru examinarea cererii de scutire de la plata taxei de stat și judecarea cererii de apel.

În motivarea recursului, recurentul a invocat încălcarea normelor de drept procedural.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, având în vedere că copia încheierii din 19.03.2013, recurentul Moldovan Gelu a recepționat-o la 05.04.2013, fapt confirmat prin avizul de recepție, anexat la materialele dosarului (f.d.46).

Examinarea recursului a fost stabilită pentru data de 05.06.2013.

Pînă la momentul examinării cauzei în recurs nu a fost prezentată referința, din care considerente, Colegiul a decis examinarea recursului în baza probelor existente la materialele cauzei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 364 CPC cererea de apel se depune în scris la instanța a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 al. (1) CPC.

Din materialele pricinii rezultă că, Moldovan Gelu a depus o cerere de recurs împotriva încheierii din 07.06.2011, prin care cererii de apel nu i s-a dat curs și apelantului i-a fost acordat termen pînă la 21.06.2011, pentru achitarea taxei de stat.

Prin încheierea din 07.06.2011, instanța de apel s-a expus referitor la cererea lui Moldovan Gelu privind scutirea de la plata taxei de stat, respingîndu-i cererea și acordîndu-i termen pentru achitarea taxei de stat pînă la 21.06.2011 (f.d.116).

Mai mult decît atît, prin încheierea de restituire din 21.06.2011, lui Moldovan Gelu i s-a adus la cunoștință că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată, cu aceeași cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu acelaș obiect și aceleiași temeiuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28.09.2011, recursul lui Moldovan Gelu a fost respins , fiind menținută încheierea din 07.06.2011.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, este încheierea irevocabilă din 07.06.2011, prin care cererii de apel nu i s-a dat curs și apelantului i-a fost acordat termen pînă la 21.06.2011, pentru achitarea taxei de stat și examinarea repetată a problemei privind scutirea taxei de stat nu este posibilă, cu atît mai mult că Moldovan Gelu nu a invocat alte argument în susținerea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat și nu a anexat probe, care să confirme imposibilitatea achitării taxei de stat.

La 11.02.2013, recurentul a treia oară a declarat cerere de apel, care prin încheierea din 19.03.2013 a fost restituită .

În această ordine de idei , Colegiul menționează că instanța de apel a acționat în corespundere cu legea procesuală și nu poate fi vorba despre o îngrădire a recurentului la justiție.

Astfel, Colegiul conchide că argumentele invocate de recurent sunt declarative și lipsite de suport juridic, iar recursul lui Moldovan Gelu este abuziv.

Prin urmare, din considerentele menționate , Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Moldovan Gelu și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 19.03.2013

În conformitate art. 427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

Decide:

Se respinge recursul declarat de Moldovan Gelu.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 19.03.2013, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cenușa Dorin împotriva lui Moldovan Gelu cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Vîlcov

Vera Macinskaia