

DECIZIE

05 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova
Judecătorii Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Procuratura Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia (Gagauz Yeri), în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Procuraturii Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia (Gagauz Yeri) împotriva Comitetului Executiv al Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia și Comisia privind distribuirea ajutorului umanitar pe lângă Comitetul Executiv Găgăuzia cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 20 februarie 2013, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol

c o n s t a t ă

La 13 martie 2012 Procuratura Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia (Gagauz Yeri) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comitetului Executiv al Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia și Comisia privind distribuirea ajutorului umanitar pe lângă Comitetul Executiv Găgăuzia cu privire la contestarea actului administrativ, anularea hotărârii Comitetului Executiv nr. 17/6 din 13 octombrie 2011 și a deciziei comisiei nr. 7 din 18 octombrie 2011 în partea alocării a 55,9 tone de motorină în scopuri umanitare Asociației Obștești „BAȘ KUU”.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 13 octombrie 2011 Comitetul Executiv UTA Găgăuzia a adoptat hotărârea nr. 17/6 „Cu privire la alocarea motorinei”, în conformitate cu care au fost alocate 166 tone de motorină din rezerve materiale ale Găgăuziei, ca combustibil umanitar, pentru distribuire ulterioară gratuită de către comisia privind ajutor umanitar al Găgăuziei diferitelor asociații obștești.

Hotărârea nominalizată este ilegală, neîntemeiată și pasibilă anulării din considerentul că, în conformitate cu cerințele art. 8 alin. (1) Legii cu privire la asociațiile obștești a RM și art. 17 alin. (3) Legii UTA Găgăuzia cu privire la asociațiile obștești, statul poate să acorde sprijin asociațiilor obștești prin finanțarea cu destinație specială, la cererea acestora, a unor programe sociale aparte, precum și a unor comenzi sociale de realizare a diferitelor programe de stat în bază de concurs. Totodată, în relațiile cu asociațiile obștești care desfășoară activitate în același domeniu, organele de stat nu trebuie să acorde preferințe nici uneia din ele.

Concomitent, la adoptarea hotărârii nr. 17/6 din 13 octombrie 2011 de către Comitetul Executiv UTA Găgăuzia, regulile normative, indicate ca fiind obligatorii pentru aplicare și respectare, și cerințele pentru selectarea beneficiarilor sprijinului de stat și acordarea ei pentru repartizarea comenzii sociale au fost ignorate grav, fiindcă la primirea sprijinului material au pretins câteva asociații obștești social-utile, care au scopuri și sarcini sociale absolut analogice.

Astfel, alături de cererea asociației obștești „BAȘ KUU” cu cereri din același an privind acordarea sprijinului material în adresa Comitetului Executiv UTA Găgăuzia s-au adresat asociațiile obștești „Кирсово чистая вода” și „Центр гражданских инициатив”, cererile cărora au fost respinse neîntemeiat.

În urma acțiunilor ilicite menționate privind adoptarea deciziilor privitoare la oferirea sprijinului material de stat și acordarea ei ulterioară cu încălcarea prevederilor normative și fără încheierea contractului respectiv, care stipulează condițiile acordării sprijinului material, obligațiunile părților și alte circumstanțe esențiale, în prezent s-a creat situația, în care asociațiile obștești, cărora le-a fost alocată motorina în baza deciziei Comitetului Executiv UTA Găgăuzia nr. 17/6 din 13 octombrie 2011, din contul statului ilegal și-au procurat în proprietate lor diferite bunuri.

Cererea prealabilă, protestul procurorului UTA Găgăuzia nr. 184 din 08 februarie 2012 cu cerința anulării hotărârii Comitetului Executiv UTA Găgăuzia nr. 17/6 din 13 octombrie 2011, a respinsă de către intimat.

La 23 martie 2012 procurorul a depus cerere privind schimbarea obiectului acțiunii, în care a solicitat anularea hotărârii Comitetului Executiv UTA Găgăuzia nr. 17/6 din 13 octombrie 2011 în partea ce prevede alocare gratuită (distribuirea motorinei asociației obștești „BAȘ KUU” s. Chirsovo, și antrenarea spre participare în proces, ca persoană terță, a asociației obștești „BAȘ KUU” s. Chirsovo.

În argumentarea acțiunii către Comisia privind distribuirea ajutorului umanitar pe lângă Comitetul Executiv UTA Găgăuzia reclamantul a menționat, că la 20 ianuarie 2012 în procuratura UTA Găgăuzia a parvenit adresarea primarului s. Chirsovo privitor la verificarea legalității emiterii de către Comitetul Executiv UTA Găgăuzia a 55,9 tone de motorină asociației obștești „BAȘ KUU” s. Chirsovo.

Prin verificarea, care a fost efectuată în baza adresării menționate, a fost constatat faptul, că la 18 octombrie 2011 comisia privind distribuirea ajutorului material pe lângă Comitetul Executiv UTA Găgăuzia a fost adoptată decizia nr. 7, în conformitate cu care diferitelor asociații obștești le-a fost alocate gratuit 166 tone de motorină în scopuri umanitare, cantitatea de 55,9 tone de motorină a fost alocată asociației obștești „BAȘ KUU” s. Chirsovo.

Această decizie în partea alocării a 55,9 tone de motorină în scopuri umanitare asociației obștești „BAȘ KUU” s. Chirsovo este ilegală, neîntemeiată și pasibilă anulării.

În conformitate cu art. 24 alin. (2) al Legii cu privire la ajutoarele umanitare acordate Republicii Moldova, distribuirea ajutoarelor umanitare acordate se efectuează de către recepționar - în cazul dat Comitetul Executiv UTA Găgăuzia.

Prevederile analogice privind distribuirea ajutorului umanitar din rezervele materiale ale Găgăuziei (din fondurile cărora a fost alocată motorină dată AO „BAȘ KUU” Chirsovo) sunt prevăzute de p. 24 din Regulamentul privind rezervele materiale

ale Găgăuziei, aprobat prin hotărîrea Comitetului Executiv UTA Găgăuzia nr. 13/21 din 09 august 2007.

Concomitent, legislația în vigoare, ce reglementează modul de organizare, activitatea, drepturile și împuternicirile comisiilor teritoriale privind ajutor umanitar (Legea cu privire la ajutoarele umanitare, acordate Republicii Moldova, Hotărîrea Guvernului RM nr. 1148 din 22.09.2003 „Privind aprobarea Regulamentului de tip cu privire la comisia teritorială privind ajutor umanitar” și hotărîrea Comitetului Executiv UTA Găgăuzia nr. 2/18 din 15.02.2007 „Privind aprobarea regulamentului cu privire la comisia privind ajutor umanitar pe UTA Găgăuzia” nu acordă organelor colegiale menționate împuternicirile privind adoptarea deciziilor privitoare la distribuirea ajutorului umanitar.

Astfel, decizia nr. 7 în partea alocării a 55,9 tone de motorină umanitară asociației obștești „BAȘ KUU” s. Chirsovo a fost adoptată cu încălcarea modului stabilit de realizare a împuternicirilor organelor de administrație publică locală, și presupune ilegalitatea și nulitatea ei.

La 09 ianuarie 2013 procurorul a depus cerere de concretizare a cerințelor acțiunii, în care a menționat, că în procesul examinării cerințelor acțiunii menționate a apărut necesitatea completării temeiurilor procesuale de înaintare a acțiunilor și de concretizare a cerințelor acțiunii procurorului UTA Găgăuzia.

Solicită reclamantul anularea hotărîrii Comitetului Executiv nr. 17/6 din 13 octombrie 2011 și a deciziei comisiei nr. 7 din 18 octombrie 2011 în partea alocării a 55,9 tone de motorină în scopuri umanitare Asociației Obștești „BAȘ KUU”.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 20 februarie 2013, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată.

La 07 martie 2013 Procuratura Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia (Gagauz Yeri) a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că, prima instanță la adoptarea încheierii judecătorești nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, au fost interpretate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 267 lit. c) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

În conformitate cu art. 71 alin. (3) CPC, procurorul este în drept să adreseze în judecată o acțiune sau o cerere în apărarea drepturilor și intereselor statului și ale societății ce țin de formarea și executarea bugetului; protecția proprietății aflate în posesiunea exclusivă a statului; recuperarea prejudiciului cauzat statului; rezilierea contractului care lezează statul în interesele lui; perceperea unei sume în beneficiul agenților economici în al căror capital statutar statul are cotă-parte; declararea, în

condițiile legii, a actelor normative ale autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale sau funcționarilor publici ca fiind nule; perceperea în beneficiul statului a bunurilor dobândite ilicit; anularea înregistrării și lichidarea persoanei juridice în cazul încălcării modului stabilit de constituire, precum și urmărirea veniturilor ei ilicite; protecția mediului înconjurător; alte cazuri prevăzute de lege.

Legea procesual civilă stabilește cercul de persoane ale căror drepturi și interese legitime pot fi apărute la cererea procurorului în instanța de contencios administrativ, care are un caracter exhaustiv și imperativ.

Din acțiunea înaintată și înscrisurile anexate rezultă că, procurorul a înaintat acțiune în interesele statului, însă fără a indica care anume drepturi și interese ale statului prevăzute de lege au fost încălcate.

Obiectul acțiunii constituie un act de gestiune emis de o autoritate publică locală în legătură cu distribuirea ajutorului umanitar Asociațiilor obștești, iar în consecință, interesele statului prin dispoziția contestată nu sunt lezate în nici un mod.

Articolul 71 CPC nu acordă procurorului dreptul de a înainta acțiune în interesele autorităților administrației publice locale, care beneficiază de o autonomie decizională, organizațională, gestionară și financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitându-și, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat, potrivit art. 3 alin. (2) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006.

Totodată urmează de menționat că, conform art. 5 lit. b) al Legii contenciosului administrativ, drept subiect de sesizare în contencios administrativ este Guvernul, Cancelaria de Stat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat, președintele raionului și primarul – în condițiile Legii privind administrația publică locală.

Din textul citat rezultă că, Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat, ca subiect al controlului administrativ, în temeiul art. 64 alin. (1) al Legii privind administrația publică locală, efectuează control obligatoriu asupra legalității actelor adoptate sau emise de către autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi și de nivelul al doilea pe teritoriul în care acestea își desfășoară activitatea.

Prin urmare, această situație nu poate determina dreptul procurorului de a înainta o astfel de acțiune în judecată, or legislatorul în mod direct a abilitat Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat cu acest drept.

Astfel din considerentele menționate mai sus și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Procuratura Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia (Gagauz Yeri).

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 20 februarie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Procuraturii Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia (Gagauz Yeri) împotriva Comitetului Executiv al Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia

și Comisia privind distribuirea ajutorului umanitar pe lângă Comitetul Executiv Găgăuzia cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat