

prima instanță: C. Crețu,
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița

DECIZIE

14 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Oleg Sternioală,

examinând recursul declarat de Consiliul raional Ialoveni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Silistraru către Consiliul raional Ialoveni privind încasarea indemnizației unice de concediere, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014, prin care apelul declarat de Consiliul raional Ialoveni a fost restituit,

c o n s t a t ă

La 27 februarie 2013, Mihail Silistraru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Consiliul raional Ialoveni, solicitând încasarea indemnizației unice de concediere.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 23 decembrie 2013 acțiunea reclamantului a fost admisă.

La 21 ianuarie 2014, a fost declarat apel nemotivat de către reprezentantul apelantului Consiliul raional Ialoveni, Lilian Popescu.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către reprezentantul apelantului Consiliul raional Ialoveni, Lilian Popescu.

S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, acordându-i pentru aceasta un termen de până la 04 martie 2014.

S-a comunicat părților că cauza se numește spre examinare pentru data de 25 martie 2014 ora 11.00, ședință la care, în caz de depunere în termen a apelului motivat, va fi examinată cauza în ordine de apel. În caz că apelantul nu va înlătura neajunsurile indicate în încheierea dată, se va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel.

S-a explicat apelantului că, în caz dacă el nu va lichida neajunsurile

menționate și nu va prezenta cererea de apel motivată cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Încheierea dată a fost recepționată de apelantul Consiliul raional Ialoveni la 18 februarie 2014, avizul este anexat la materialele dosarului (f. d. 77).

Fără a îndeplini indicațiile expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2014. Consiliul raional Ialoveni a depus cererea de apel motivată la data de 19 martie 2014, solicitând admiterea apelului casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014, s-a restituit Consiliului raional Ialoveni cererea de apel declarată, pe motiv că nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de apel, stabilite prin încheierea emisă de Curtea de Apel Chișinău la 10 februarie 2014, în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014, reprezentantul apelantului Consiliul raional Ialoveni, Anna Bostănică, la 03 aprilie 2014 a depus recurs nemotivat.

La 09 aprilie 2014 reprezentantul apelantului Consiliul raional Ialoveni, Anna Bostănică a înaintat cerere de recurs motivată, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014 și restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că încheierea instanței de fond este ilegală.

Indică reprezentantul recurentului, Consiliului raional Ialoveni, Anna Bostănică că la data de 18 februarie 2014 de către Consiliul raional Ialoveni a fost recepționată citația Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău și nu încheierea menționată, deși în citație era indicată ca anexă, copia încheieri de a nu da curs cererii, aceasta nu era anexată și, respectiv, Consiliul nu a cunoscut despre termenul acordat.

Susține recurentul că din acest considerent nu s-a adresat instanței cu o solicitare de acordare a unui termen suplimentar pentru depunerea cererii de apel motivate.

De asemenea, susține recurentul că nu poate fi reținută culpa sa la depunerea tardivă a apelului motivat și consideră în circumstanțele de drept și de fapt relatate, că apelul motivat a fost depus în termen.

Studiind materialele dosarului, analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate cu recurs prin prisma argumentelor invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a stabilit că prin încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către reprezentantul apelantului Consiliul raional Ialoveni, s-a comunicat

apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de până la 04 martie 2014.

S-a comunicat părților că cauza se numește spre examinare pentru data de 25 martie 2014 ora 11.00, ședință la care, în caz de depunere în termen a apelului motivat, va fi examinată cauza în ordine de apel.

În caz că apelantul nu va înlătura neajunsurile indicate în încheierea dată, se va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel.

S-a explicat apelantului că, în caz dacă el nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta cererea de apel motivată cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Încheierea dată a fost recepționată de apelantul Consiliul raional Ialoveni la 18 februarie 2014, avizul este anexat la materialele dosarului, nefiind contestată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive. La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel dispun de anumite drepturi și obligațiuni.

Conform prevederilor art.368 alin. (1) CPC (nu se dă curs cererii de apel), dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Potrivit art. 110 CPC termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 CPC (1) dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

(2) Cererile și documentele depuse după expirarea termenului de procedură nu degreveză de îndeplinirea obligației procedurale.

Reieșind din actele cauzei Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că apelantul nu s-a conformat acestor prevederi, nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată în termenul stabilit și nu a solicitat termen suplimentar pentru depunerea cererii de apel motivate ,și nici careva motive de a considera întemeiată încălcarea termenului de contestare a hotărârii instanței de fond nu a invocat, din care considerente încheierea instanței de apel de restituire a apelului este emisă în conformitate cu legislația în vigoare.

Repunerea în termen pentru declararea apelului, fără a se solicita aceasta în cererea de apel sau prin cerere suplimentară, este considerată o încălcare a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 (1) CEDO.

Mai mult ca atât art. 116 CPC, prevede expres că cererea de repunere în

termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată, prin urmare o astfel de solicitare nu a fost, din care considerente instanța de apel a procedat corect.

Cu referire la argumentul recurentului precum că la data de 18 februarie 2014 de către Consiliul raional Ialoveni a fost recepționată doar citația Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău și nu și încheierea menționată, deși în citație era indicată ca anexă, copia încheieri de a nu da curs cererii, aceasta nu era anexată și respectiv Consiliul nu a cunoscut despre termenul acordat, Colegiul menționează următoarele.

Din materialele dosarului rezultă, că despre faptul anexării încheierii din 10 februarie 2014, este indicat nu numai în citația Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău (f. d. 76), dar și în avizul de recepție, cu care recurentul a făcut cunoștință la 18 februarie 2014 și care este semnat de recurent, unde expres este indicat, anexă: Copia încheierii de a nu da curs cererii (f. d. 77), motiv din care Colegiul consideră că recurentul nu avea cum să nu cunoască despre existența încheierii precitate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie de a respinge recursul declarat de reprezentantul recurentului Consiliul raional Ialoveni, Anna Bostănică și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Consiliul raional Ialoveni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Silistraru către Consiliul raional Ialoveni privind încasarea indemnizației unice de concediere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală