

prima instanță : Bîrsan Gh.
instanța de apel : T. Duca, S. Procopciuc, A. Albu

dosarul nr. 2ra-1458/14

D E C I Z I E

14 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul	Nicolae Clima
Judecătorii	Svetlana Novac, Tatiana Vieru
	Ion Corolevschi, Oleg Sternioală

examinând recursurile declarate de Cojocar Rubin, prin intermediul avocatului Ghenadie Odobescu, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova și Procuratura de nivelul Curții de apel Bălți,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cojocar Rubin împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Procuratura raionului Edineț, Inspectoratul de Poliție raionul Edineț, intervenienți accesorii Procuratura Generală a Republicii Moldova, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, apărarea onoarei și demnității,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 septembrie 2013, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Cojocar Rubin, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova și a intervenienților accesorii Procuratura Generală a Republicii Moldova, Procuratura raionului Edineț, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Comisariatul raional de Poliție Edineț și menținută hotărârea Judecătoriei Edineț din 31 ianuarie 2013, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă:

La 24 octombrie 2011, Cojocar Rubin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Procuratura raionului Edineț, Inspectoratul de Poliție raionul Edineț, intervenienți accesorii Procuratura Generală a Republicii Moldova, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral, cu obligarea Inspectoratului r. Edineț și a procurorului care a condus sau a exercitat urmărirea penală sau procurorul ierarhic superior de a-și cere scuze în mod public pentru lezarea drepturilor și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul Cojocar Rubin a invocat că la 04 ianuarie 2009 de către Procuratura r. Edineț a fost emisă ordonanța de începere a urmăririi

penale în privința sa, în temeiul art. 145 alin.(3) lit. f),h) Cod Penal - omorul unei persoane săvârșit din intenții huliganice, profitând de starea de neputință a victimei, de două sau mai multe persoane, cu o deosebită cruzime.

Menționează reclamantul că la 04 ianuarie 2009 a fost reținut, iar la 06 ianuarie 2009 Judecătoria Edineț a eliberat mandat de arest în privința lui pe un termen de zece zile.

La 12 ianuarie 2009 Procuratura r. Edineț a emis ordonanța de punere sub învinuire.

La 13 ianuarie 2009, prin încheierea Judecătoriei Edineț nr.16-02/09 i-a fost prelungit termenul reținerii sub arest pe un termen de 30 zile, iar la 12 februarie 2009 a fost emisă o nouă încheiere de prelungire a termenului de reținere sub arest cu încă 30 zile.

După efectuarea acțiunilor de urmărire penală pe dosar s-a stabilit că în acțiunile sale lipsesc elementele infracțiunii de care a fost pus sub învinuire și procurorul în Procuratura Edineț - Miron P. la 23 martie 2009 a emis ordonanța de încetare a urmăririi penale.

Reclamantul Cojocaru Rubin consideră că, în privința sa nelegitim a fost pornită urmărirea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 145 alin.(3) lit. f),h) Cod Penal al RM. A fost pus ilegal sub învinuire de comiterea unei infracțiuni grave pe care nu a comis-o, fiind reținut și deținut ilegal în stare de arest de la 04.01.09 până la 15.03.09. În cursul procesului penal, pentru apărarea drepturilor și intereselor lui a fost nevoit să angajeze un avocat, pentru serviciile căruia a achitat 5000 lei.

Menționează că în acest mod i-au fost lezate drepturile fundamentale în ceea ce privește accesul liber la justiție (art.20 Constituția RM), dreptul la libertatea individuală și siguranță (art.25 Constituția RM), dreptul la inviolabilitatea domiciliului (art.29 Constituției RM), drepturi ce sînt reglementate și în art.5/1,6/1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților fundamentale. Din cauza acțiunilor ilegale a organelor de urmărire penală, ale procurorului i-a fost cauzat stres și stare de frustrare care nu pot fi compensate doar prin constatarea acestora.

Indică reclamantul faptul că, potrivit art.6 din Legea nr.1545 din 25.02.98 cu privire la modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și instanțelor judecătorești, dreptul la repararea prejudiciului în mărimea și modul stabilit de prezenta lege apare în cazul scoaterii persoanei de sub urmărire penală sau încetării urmăririi penale pe temeiuri de reabilitare.

Conform art. 12 alin.1 al aceleiași legi, procurorul care a condus sau a exercitat urmărirea penală ori procurorul ierarhic superior aduce scuze oficiale în numele statului persoanei care a fost supusă neîntemeiat urmăririi penale. Conform art. 1398 alin.1 Cod Civil RM, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Potrivit art.27 din Legea 416 din 18.12.90 cu privire la poliție, în cazul încălcării de către colaboratorii de poliție a

drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale cetățenilor, poliția este datoră să ia măsuri pentru restabilirea lor și pentru repararea daunei materiale. În baza aceleiași legi, art.41 alin(1), cheltuielile pentru întreținerea poliției de stat se acoperă de la bugetul de stat.

Solicită Cojocaru Rubin încasarea de la bugetul de stat suma de 200000 lei ca echivalent bănesc pentru repararea prejudiciului moral, ce i-a fost cauzat prin acțiunile ilegale ale organelor de drept, prejudiciul material în sumă de 5000 lei ca cheltuieli pentru asistență juridică în cadrul dosarului penal și 1500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică în cadrul dosarului dat, a obliga Comisariatul Raional de Poliție Edineț și procurorul care a condus sau exercitat urmărirea penală sau procurorul ierarhic superior de a-și cere scuze în mod public pentru lezarea drepturilor constituționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 27 ianuarie 2012 acțiunea a fost admisă parțial.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2012 au fost admise apelurile declarate de Comisariatul raional de poliție Edineț, Procuratura raionului Edineț și Ministerul Finanțelor al RM, a fost casată hotărârea instanței de fond cu restituirea cauzei la rejudicare în prima instanță.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 31 ianuarie 2013, acțiunea a fost admisă parțial:

- s-a încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în folosul lui Cojocaru Rubin prejudiciul moral în sumă de 35000 lei și cheltuieli pentru servicii juridice -1500 lei;

- s-a obligat Comisariatul Raional de Poliție Edineț de a-și cere scuze în mod public prin publicarea în ziarul „Curierul de Edineț” în termen de o lună de zile de la data apariției dreptului la repararea prejudiciului cu următorul conținut: „Comisariatul Raional de Poliție Edineț își cere scuze oficiale de la cet. Cojocaru Rubin Andrei loc. s. Fetești r. Edineț pentru atragerea lui ilegală la răspundere penală pe dosarul privind omorul cet. Ciobanu Victor Mina loc. s. Fetești, r. Edineț, acțiuni pe care Cojocaru Rubin Andrei nu le-a comis”;

- s-a obligat Procuratura r. Edineț de a-și cere scuze în mod public prin publicarea în ziarul „Curierul de Edineț” în termen de o lună de zile de la data apariției dreptului la repararea prejudiciului cu următorul conținut: „Procuratura raionului Edineț își cere scuze oficiale de la cet. Cojocaru Rubin Andrei loc. s. Fetești r. Edineț pentru atragerea lui ilegală la răspundere penală pe dosarul privind omorul cet. Ciobanu Victor Mina loc. s. Fetești, r. Edineț, acțiuni pe care Cojocaru Rubin Andrei nu le-a comis”; în rest acțiunea a fost respinsă.

La 06 februarie 2013, Cojocaru Rubin a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț din 31 ianuarie 2013.

La 04 martie 2013, Procuratura raionului Edineț a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț din 31 ianuarie 2013.

La 11 martie 2013, Ministerul Finanțelor al RM a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț din 31 ianuarie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2013, a fost restituită cererea de apel depusă de Procuratura raionului Edineț.

La 21 mai 2013, Inspectoratul de poliție Edineț (Comisariatul raional de Politie Edineț) a depus cerere de alăturare la apel.

La 20 iunie 2013, Procuratura raionului Edineț a depus cerere de alăturare la apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 septembrie 2013, au fost respinse apelurile declarate de către Cojocar Rubin, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova și a intervenienților accesorii Procuratura Generală a Republicii Moldova, Procuratura raionului Edineț, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Comisariatul raional de Politie Edineț și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Edineț din 31 ianuarie 2013, prin care acțiunea a fost admisă parțial.

La 03 decembrie 2013, Cojocar Rubin a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii integral.

În motivarea recursului recurentul Cojocar Rubin a invocat că decizia instanței de apel este ilegală, au fost interpretate eronat prevederile art. 1422 cod civil și nu au fost luate în considerație recomandările CSJ nr. 6 privind satisfacția echitabilă, reieșind din jurisprudența CEDO.

La 16 decembrie 2013, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii integral.

În motivarea recursului recurentul, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova a invocat că instanțele de judecată nu au analizat multilateral și multiaspectual probele aduse de părți în cadrul procesului, nu a respectat cerințele cu caracter imperativ prevăzut de art. 239 și art. 240 CPC, nu au fost constatate circumstanțele de fapt ale pricinii, a aplicat și a interpretat eronat normele de drept material.

La 26 decembrie 2013, Procuratura de nivelul Curții de apel Bălți a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii integral.

În motivarea recursului recurentul Procuratura de nivelul Curții de apel Bălți a invocat că instanțele de judecată nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond, eronat au stabilit că reclamantului i s-a cauzat un prejudiciu moral, din care considerente nici scuzele oficiale nu sunt necesare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de către Cojocar Rubin, de a admite recursul declarat de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova și recursul declarat de Procuratura de nivelul Curții de apel Bălți, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii în partea recuperării prejudiciului

material și moral și o hotărîre nouă de admitere a cerințelor în partea oferirii scuzelor oficiale din numele statului, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Din materialele dosarului s-a stabilit că Cojocaru Rubin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Procuratura raionului Edineț, Inspectoratul de Poliție raionul Edineț, intervenienți accesorii Procuratura Generală a Republicii Moldova, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral, cu obligarea Inspectoratului r. Edineț și a procurorului care a condus sau a exercitat urmărirea penală sau procurorul ierarhic superior de a-și cere scuze în mod public pentru lezarea drepturilor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanțele de judecată au emis hotărîrile sus indicate de admitere parțială a acțiunii.

Analizînd materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de recurs ajunge la concluzia că instanțele de judecată eronat și neîntemeiat au dispus admiterea parțială a acțiunii.

În temeiul art. 2 din Legea privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998, prin acțiuni ilicite se subînțeleg acțiuni sau inacțiuni ale organului împuternicit să examineze cazurile cu privire la contravențiile administrative, ale organului de urmărire penală sau ale instanței de judecată, care exclud vinovăția acestora, al căror caracter ilegal se manifestă prin încălcarea principiului general, potrivit căruia nici o persoană nevinovată nu poate fi trasă la răspundere și nu poate fi judecată, (erori) ori fapte ale persoanelor cu funcție de răspundere din organul de urmărire penală sau din instanța de judecată, manifestate prin încălcarea intenționată a normelor procedurale și materiale în timpul procedurii penale sau administrative (infrațiuni).

În conformitate cu prevederile art. 3 al legii citate, este reparabil prejudiciul material și moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma reținerii ilegale, aplicării ilegale a măsurilor preventive sub formă de arest, de declarație de a nu părăsi localitatea sau țara, tragerii ilegale la răspundere penală.

Actele cauzei denotă că la 04 ianuarie 2009 de către Procuratura r. Edineț a fost emisă ordonanța de începere a urmăririi penale în privința lui Cojocaru Rubin, în temeiul art. 145 alin.(3) lit. f),h) Cod Penal - omorul unei persoane săvîrșit din intenții huliganice, profitînd de starea de neputință a victimei, de două sau mai multe persoane, cu o deosebită cruzime.

La 04 ianuarie 2009 Cojocaru Rubin a fost reținut, iar la 06 ianuarie 2009 Judecătoria Edineț a eliberat mandat de arest în privința lui Cojocaru Rubin pe un termen de zece zile. La 12 ianuarie 2009 Procuratura r. Edineț a emis ordonanța de punere sub învinuire.

La 13 ianuarie 2009, prin încheierea Judecătoriei Edineț nr.16-02/09 lui Cojocaru Rubin i-a fost prelungit termenul reținerii sub arest pe un termen de 30 zile,

iar la 12 februarie 2009 a fost emisă o nouă încheiere de prelungire a termenului de reținere sub arest cu încă 30 zile.

După efectuarea acțiunilor de urmărire penală pe dosar s-a stabilit că în acțiunile lui Cojocaru Rubin lipsesc elementele infracțiunii de care a fost pus sub învinuire și procurorul în Procuratura Edineț - Miron P. la 23 martie 2009 a emis ordonanța de încetare a urmăririi penale.

Astfel, reclamantul prin prezenta acțiune solicită repararea prejudiciului moral cauzat prin aplicarea măsurii preventive – arestul preventiv.

Instanța de recurs analizând materialele cauzei ajunge la concluzia că acțiunile organelor de urmărire penală, în contextul circumstanțelor avute loc, la caz au fost întemeiate și licite, din care considerente pretențiile reclamantului nu se încadrează în prevederile Legii nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998.

Colegiul remarcă că în declarațiile sale în calitate de bănuít, de reconstituire a faptei la fața locului din cadrul urmăririi penale Cojocaru Rubin, fiind audiat cu participarea avocatului, în concordanță cu declarațiile altei persoane bănuíte de săvârșirea omorului (f. d. 271 – 277), a recunoscut, fără a fi constrâns de cineva, aplicarea loviturilor victimei defuncte, ceea ce și a servit temei de aplicare a măsurii preventive de arest preventiv, cu ulterioara prelungire pînă la constatarea adevărului și a circumstanțelor de fapt pe caz.

În asemenea circumstanțe instanța de recurs menționează că aplicarea măsurii preventive – arestul preventiv, a fost generată de consecințele unei infracțiuni grave – omorul unei persoane și de însuși Cojocaru Rubin, prin declarațiile sale de recunoaștere a aplicării loviturilor, fiind necesară verificarea lor în complexul cu celelalte materiale ale cauzei penale, fiind instrumentată comiterea unei infracțiuni excepționale de grave.

Astfel, fiind săvârșită o infracțiuni prevăzută de art. 145 alin.(3) lit. f),h) Cod Penal al RM – „omorul unei persoane săvârșit din intenții huliganice, profitînd de starea de neputință a victimei, de două sau mai multe persoane, cu o deosebită cruzime”, luînd în considerație că reclamantul a recunoscut că a aplicat lovituri victimei defuncte și luînd în considerație caracterul infracțiunii, organele de urmărire penală au acționat în strictă conformitate cu Legea, din care considerente pretențiile reclamantului Cojocaru Rubin sunt neîntemeiate.

Instanța de recurs consideră eronată soluția instanțelor de judecată prin care s-a obligat Comisariatul Raional de Poliție Edineț și Procuratura r. Edineț de a-și cere scuze în mod public prin publicarea în ziarul „Curierul de Edineț” în termen de o lună de zile de la data apariției dreptului la repararea prejudiciului cu următorul conținut: „Comisariatul Raional de Poliție Edineț (Procuratura r. Edineț) își cer scuze oficiale de la cet. Cojocaru Rubin Andrei loc. s. Fetești r. Edineț pentru atragerea lui ilegală la răspundere penală pe dosarul privind omorul cet. Ciobanu Victor Mina loc. s. Fetești, r. Edineț, acțiuni pe care Cojocaru Rubin Andrei nu le-a comis”.

Potrivit art. 12 din Lege privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești procurorul care a condus sau a exercitat urmărirea penală ori procurorul

ierarhic superior aduce scuze oficiale în numele statului persoanei care a fost supusă neîntemeiat urmăririi penale.

Scuzele oficiale ale procurorului se aduc în cazul:

- a) scoaterii integrale a persoanei de sub urmărire penală;
- b) încetării urmăririi penale în cazurile prevăzute la art.275 pct.7) și 8) și art.285 alin.(2) pct.2) din Codul de procedură penală;
- c) devenirii definitive și irevocabile a sentinței de achitare.

Procurorul prezintă scuzele oficiale, în formă scrisă, victimei acțiunilor ilicite sau rudelor apropiate ale acesteia. La solicitarea victimei, scuzele oficiale se difuzează prin aceleași mijloace de informare în masă prin care a fost difuzată informația despre învinuirea persoanei.

Din materialele dosarului nu rezultă că în mijloacele de informare în masă, inclusiv în ziarul „Curierul de Edineț”, a fost difuzată informația despre învinuirea persoanei, de aceea soluțiile instanțelor de judecată privind obligarea Comisariatul Raional de Poliție Edineț și Procuratura r. Edineț de a-și cere scuze în mod public prin publicarea în ziarul „Curierul de Edineț” în termen de o lună de zile de la data apariției dreptului la repararea prejudiciului cu conținutul respectiv descris sunt neîntemeiate și contrare legii.

În acest sens, instanța de recurs consideră necesar de a casa hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel în partea obligării Comisariatului Raional de Poliție Edineț și Procuraturii r. Edineț de a-și cere scuze în mod public prin publicarea în ziarul „Curierul de Edineț” în termen de o lună de zile de la data apariției dreptului la repararea prejudiciului cu conținutul respectiv da a-și cere scuze oficiale de la cet. Cojocaru Rubin Andrei loc. s. Fetești r. Edineț pentru atragerea lui ilegală la răspundere penală pe dosarul privind omorul cet. Ciobanu Victor Mina loc. s. Fetești, r. Edineț, acțiuni pe care Cojocaru Rubin Andrei nu le-a comis, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

Se obligă procurorul raionului Edineț să aducă scuze oficiale în numele statului, în formă scrisă, lui Cojocaru Rubin Andrei loc. s. Fetești r. Edineț pentru atragerea lui ilegală la răspundere penală pe dosarul privind omorul cet. Ciobanu Victor Mina loc. s. Fetești, r. Edineț.

Concluzia în cauză se deduce în mod direct din prevederile art. 12 din legea enunțată, potrivit cărei scuzele oficiale ale procurorului se aduc în cazul scoaterii integrale a persoanei de sub urmărire penală, confirmată, în speța dată, prin ordonanța privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală din 23.03.2009 a procurorului în procuratura raionului Edineț, potrivit cărei Cojocaru Rubin a fost scos de sub urmărirea penală pe motivul că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

În ordinea de idei expuse, reieșind din constatările relatate, instanța de recurs reține drept greșită soluția instanțelor de judecată ierarhic inferioare cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral, deoarece nu au fost constatate temeiurile, care ar acorda dreptul lui Cojocaru Rubin la repararea prejudiciului conform prezentei legi.

Dintr-un alt punct de vedere însuși scoaterea lui Cojocaru Rubin de sub învinuirea adusă pentru săvârșirea unei infracțiuni grave pe motivul că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și obligarea procurorului raionului Edineț, care a condus cu ancheta penală, să aducă scuze oficiale în numele statului, în formă scrisă, lui Cojocaru Rubin Andrei loc. s. Fetești r. Edineț pentru atragerea lui ilegală la răspundere penală, constituie de la sine o satisfacție echitabilă a suferințelor reclamantului în cadrul dosarului penal, finalizat în modul expus în privința reclamantului – recurent.

Cele relatate în ansamblu atestă temeinicia recursului declarat de către Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova și Procuratura de nivelul Curții de apel Bălți și indică la ilegalitatea hotărârilor de judecată a instanțelor ierarhic inferioare, fapt ce impune respingerea acțiunii ca neîntemeiată în privința prejudiciului material și moral.

Față de cele ce preced și fiind cert că circumstanțele pricinii au fost constatate de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, nefiind necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de admite recursul declarat de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova și recursul declarat de Procuratura de nivelul Curții de apel Bălți, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și a emite o nouă hotărâre prin care a respinge acțiunea lui împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Procuratura raionului Edineț, Inspectoratul de Poliție raionul Edineț, intervenienți accesorii Procuratura Generală a Republicii Moldova, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și a da o nouă hotărâre în privința cerințelor de a aduce scuze oficiale din numele statului.

În conformitate cu art. 445 al.(1) lit. b) CPC, colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Cojocaru Rubin.

Se admite recursul declarat de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova și recursul declarat de Procuratura de nivelul Curții de apel Bălți.

Se casează integral decizia Curții de Apel Bălți din 24 septembrie 2013 și hotărârea Judecătoriei Edineț din 31 ianuarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cojocaru Rubin împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Procuratura raionului Edineț, Inspectoratul de Poliție raionul Edineț, intervenienți accesorii Procuratura Generală a Republicii Moldova, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, apărarea onoarei și demnității, și se emite o hotărâre nouă prin care:

Se respinge acțiunea înaintată de Cojocaru Rubin împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Procuratura raionului Edineț, Inspectoratul de Poliție raionul Edineț, intervenienți accesorii Procuratura Generală a Republicii

Moldova, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Se obligă procurorul raionului Edineț să aducă scuze oficiale în numele statului, în formă scrisă, lui Cojocaru Rubin Andrei loc. s. Fetești r. Edineț pentru atragerea lui ilegală la răspundere penală pe dosarul privind omorul cet. Ciobanu Victor Mina loc. s. Fetești, r. Edineț.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ion Corolevski

Oleg Sternioală