

prima instanță: A. Nogai

DECIZIE

14 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Nicolae Clima
Judecătorii	Svetlana Novac, Tatiana Vieru Ion Corolevschi, Oleg Sternioală

examinând cererea de recurs declarată de către Societatea pe Acțiuni ”Cariera de granit și pietriș din Soroca”,

la cererea introductivă depusă de către Întreprinderea Mixtă ”ASVOCON” Societate cu Răspundere Limitată cu sediul în mun. Chișinău, str. București, 46, of. 3, c/f: 1003600008415 cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea Mixtă ”ASVOCON” Societate cu Răspundere Limitat cu aplicarea procedurii de faliment simplificat pe motivul incapacității de a achita datoriile acumulate, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2014, prin care a cererea a fost admisă,

c o n s t a t ă

La 18 ianuarie 2014, ÎM”ASVOCON”SRL a depus în instanța de judecată cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate cu aplicarea procedurii de faliment simplificat față de propria persoană din motivul incapacității de plată a acesteia.

În argumentarea cererii introductive depusă de către ÎM”ASVOCON”SRL, s-a indicat că Întreprinderea a fost fondată la 13 noiembrie 1995, cu scopul de a aduce venit în urma activității sale.

Pe parcursul perioadei de activitate până la finele anului 2013. conform contractelor încheiate de construcție, întreprinderea a avut o activitate prosperă, însă odată cu survenirea în ramurile economiei Republicii Moldova a efectelor crizei financiar – internaționale , activitatea întreprinderii a fost perturbată, ajungând la situația când în calitate de debitor nu va fi în stare să-și achite datoriile, intrând în incapacitatea de plată a acestora.

Se mai indică în cerere că, ținând cont de faptul că în scopul desfășurării genurilor de activitate propuse ÎM”ASVOCON”SRL, a contractat cu mai mulți

agenți economici de la care a beneficiat de mărfuri și servicii, acțiuni în urma cărora întreprinderea a acumulat datorii față de creditori în sumă totală de 10 547 257, 68 lei.

În motivarea cererii,debitorul a mai invocat, că la momentul actual are datorii ajunse la scadență față de creditori săi și pe care nu le poate achita din motivul lipsei de lichidități și a incapacității de plată.

Datorii la bugetul public național nu sunt.

Pe conturile bancare conform raportului financiar anual al ÎM"ASVOCON"SRL, sunt mijloace bănești în sumă de 1336 lei.

Consideră că la moment, dispune de active, conform bilanțului contabil a căror valoare nu este suficientă pentru stingerea datoriilor acumulate la momentul actual.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014 cererea introductivă a fost admisă spre examinare.

Reprezentantul debitorului ÎM"ASVOCON"SRL, Doni Veaceslav a solicitat admiterea cererii introductive privind intentarea procedurii de insolabilitate față de ÎM"ASVOCON"SRL cu inițierea procedurii simplificate a falimentului.

Solicită a fi numit în calitate de lichidator Î "Manalati Tair".

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2014 cererea introductivă a fost admisă, s-a constatat insolabilitatea, a fost desemnat în calitate de lichidator al ÎM"ASVOCON"SRL , Î "Manalati Tair" și s-a inițiat în privința ÎM"ASVOCON"SRL procedura simplificată a falimentului.

La 25 februarie 2014, administratorul Societății pe Acțiuni "Cariera de granit și pietriș din Soroca",Alexandru Griuțunic, a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2014 privind constatarea insolabilității în privința ÎM"ASVOCON"SRL și inițierea procedurii simplificate a falimentului și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii introductive depuse de ÎM"ASVOCON"SRL.

În motivarea recursului recurentul a invocat că la 30 iulie 2013 de către firma "Andiol - Consulting" S.R.L. a fost efectuată evaluarea construcțiilor nefinalizate a complexului locativ "Orange City" amplasat pe adresa mun. Chișinău, sec. Rîșcani, str. Moara Roșie.

Potrivit raportului de evaluare proprietarul obiectului "Orange City" este întreprinderea ÎM "ASVOCON" S.R.L., iar costul obiectului constituie - 56 708 570 MDL. Scopul evaluării - determinarea valorii de piață și a valorii de lichidare

Indică recurentul, că în asemenea circumstanțe, ÎM "ASVOCON" S.R.L. nu întrunește temeiurile intentării procedurii de insolabilitate și, în special, cu aplicarea procedurii de faliment simplificat pe motivul incapacității de a achita datoriile acumulate.

Mai indică recurentul că în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 149 din 29.06.2012 în cererea introductivă debitorul este obligat să indice date despre cererile de chemare în judecată a debitorului primite spre examinare de către instanța de judecată, precum și despre titlurile executorii asupra bunurilor debitorului, menționând că ÎM "ASVACONS" SRL a indicat în cerere fapte ce nu corespund realității, avînd unicul scop de a înșela instanța de judecată,

cu scopul de a obține în termeni restrânși hotărâre judecătorească de lichidare a entității și, drept urmare, astfel de a se eschiva de la răspundere.

Menționează că încă la 7 iunie 2013 întreprinderea "Cariera de granit și pietriș din Soroca" S.A. a înaintat la Judecătoria Centru mun. Chișinău o acțiune către ÎM "ASVOCON" S.R.L. privind rezilierea contractelor de investiții și încasarea prestațiilor executate în mărime de 6 346 447,86 lei

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul este în drept, să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs;

Din materialele dosarului s-a stabilit că la 18 ianuarie 2014 ÎM "ASVOCON" S.R.L. a depus în instanța de judecată cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de propria persoană cu inițierea procedurii simplificate a falimentului.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2014, s-a constatat insolabilitatea și s-a inițiat în privința ÎM "ASVOCON" S.R.L. procedura simplificată a falimentului.

Prima instanța a emis hotărârea sus enunțată.

Conform art. 30 alin. (4) lit. a) din Legea Insolabilității, după judecarea cererii introductive, instanța de insolabilitate adoptă una din următoarele hotărâri: se constată insolabilitatea debitorului și i se intentează proces de insolabilitate.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) din aceeași lege, instanța de insolabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

Conform art. 10 alin. (1) din Legea Insolabilității, intentarea unui proces de insolabilitate presupune existența unui temei.

Potrivit alin. (2), (3) din același articol temeiul general de intentare a unui proces de insolabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Conform prevederilor art.134 alin.(1) lit. b) al Legii insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, procedura simplificată a falimentului prevăzută în prezenta lege se aplică debitorilor aflați în stare de insolabilitate care se încadrează în una din următoarele categorii:

b) persoane juridice care nu dețin niciun bun în patrimoniul lor ori ale căror bunuri sânt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului și niciun creditor sau terț nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare.

În temeiul art. 134 alin. (2)-(5) din lege dacă debitorul se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la alin.(1), instanța de insolabilitate, odată cu intentarea

procedurii de insolabilitate, poate să dispună inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului. Totodată, prin hotărîrea de inițiere a procedurii simplificate a falimentului, instanța de insolabilitate va dispune:

a) ridicarea dreptului de administrare al debitorului;

b) desemnarea lichidatorului, stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu criteriile aprobate de prezenta lege;

c) predarea în cel mult 5 zile lucrătoare a gestiunii patrimoniului de la debitorul/administratorul provizoriu către lichidator împreună cu documentele de constituire a societății; cu procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților (membrilor, acționarilor, creditorilor); cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii; cu documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului ei; cu registrele societății; cu avizele, actele auditorului și ale organelor administrării fiscale; cu documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului, precum și cu tabelul preliminar al creanțelor, întocmit de administratorul provizoriu sau cu o listă întocmită de debitor ce va cuprinde numele și adresele creditorilor și creanțele acestora de la data intrării în faliment, indicîndu-se cele născute după deschiderea procedurii;

d) notificarea intentării procedurii de insolabilitate și intrării debitorului în procedura falimentului, care va cuprinde:

- termenul-limită, pentru creditorii, de înregistrare a cererii de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv, care va fi de cel mult 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedura simplificată a falimentului, precum și un apel special, adresat creditorilor garanți, de a preciza neîntîrziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință;

- termenul de verificare a creanțelor de către lichidator, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, care nu va depăși 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului prevăzut la înaintarea creanțelor;

- data, ora și locul ședinței de validare a creanțelor, care nu va depăși 30 de zile calendaristice de la expirarea termenului prevăzut la liniuța a doua.

Prin hotărîrea de deschidere a procedurii, instanța de insolabilitate obligă lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art.35 alin.(2) și (4) și să prezinte, în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolabilitate spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de carență a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată.

Odată cu intentarea procedurii simplificate a falimentului, instanța de insolabilitate poate institui, după caz, un comitet al creditorilor în modul prevăzut la art.60.

După intrarea în procedura simplificată a falimentului, dispozițiile capitolelor II-III se vor aplica, dacă este necesar, în modul corespunzător.

Prin urmare, în cazul intentării procedurii simplificate a falimentului se asigură integritatea masei debitoare, se efectuează inventarul bunurilor incluse în masa debitoare, păstrarea și paza masei debitoare și alte acțiuni care pot să influențeze la stingerea datoriilor față de creditorii.

În afară de acesta, conform art. 135 alin. (1) - (3) din lege odată cu adoptarea hotărîrii de intentare a procedurii de insolabilitate cu inițierea procedurii

simplificate a falimentului, lichidatorul notifică despre desemnarea sa organul care a efectuat înregistrarea de stat a debitorului, anexînd hotărîrea instanței de insolvabilitate.

Îndată după preluarea funcției, lichidatorul, în comun cu reprezentantul debitorului, iar în lipsa acestuia, în comun cu președintele comitetului creditorilor, iar dacă un astfel de comitet nu a fost desemnat, în comun cu un reprezentant al creditorilor desemnat de instanța de insolvabilitate, face și semnează inventarul și bilanțul în care constată situația exactă a activului și a pasivului.

În termen de 15 zile de la data consolidării tabelului definitiv al creanțelor validate sau imediat după valorificarea masei debitoare în cazul în care aceasta există, lichidatorul prezintă instanței de insolvabilitate spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare, raportul final și, după caz, actul de carență a masei debitoare.

Astfel, creditorii, inclusive creditorul – recurent poate să invoce lichidatorului și instanței de insolvabilitate orice informații cu privire la masa debitoare, modalitatea de valorificare a acesteia, stingerea datoriilor din sumele acumulate etc.

Potrivit art. 137 alin. (2) al aceleași legi, dacă, după intentarea procesului de insolvabilitate, se constată că masa debitoare nu este suficientă pentru a acoperi cheltuielile procesului, instanța de insolvabilitate trebuie să inițieze de îndată procedură simplificată a falimentului. Înainte de adoptarea hotărîrii de inițiere a procedurii simplificate a falimentului, instanța de insolvabilitate va audia adunarea creditorilor și administratorul insolvabilității. Dacă creditorul sau un terț achită cheltuielile procesului de insolvabilitate, falimentul nu se va dispune. Alineatul (1) se aplică în modul corespunzător.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinând materialele cauzei conchide că instanța de insolvabilitate, corect a examinat pricina și a dispus admiterea cererii introductive cu inițierea în privința ÎM”ASVOCON”SRL a procedurii simplificate a falimentului.

Actele cauzei denotă că debitorul, la înaintarea cererii introductive declară că nu dispune de bunuri, confirmînd acesta prin raportul financiar din anul 2013.

În temeiul art. 14 din legea insolvabilității debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10.

Debitorul este obligat să depună cerere introductivă și în cazul în care:

a) executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori;

b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanțele creditorilor.

În asemenea circumstanțe instanța de insolvabilitate corect a procedat prin hotărîrea contestată de a intenta procedura falimentului simplificat, iar cele invocate de către recurent ca temei de admiterea recursului, pot fi invocate și cercetate și, respectiv, dată o apreciere obiectivă, în cadrul dosarului de insolvabilitate, de care drepturi acesta și alți creditori nu sunt lipsiți în baza prevederilor legale de derulare a unei proceduri a falimentului simplificat.

Din considerentele menționate argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate și avînd în vedere faptul că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina în conformitate cu prevederile legale, iar temeiurile invocate de recurent sunt

neîntemeiate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către administratorul Societății pe Acțiuni ”Cariera de granit și pietriș din Soroca”,Alexandru Grițunic și de a menține hotărârea instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către administratorul Societății pe Acțiuni ”Cariera de granit și pietriș din Soroca”,Alexandru Grițunic.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2014, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de către Întreprinderea Mixtă ”ASVOCON” Societate cu Răspundere Limitată cu sediul în mun. Chișinău, str. București, 46, of. 3, c/f: 1003600008415 cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea Mixtă ”ASVOCON” Societate cu Răspundere Limitată, cu aplicarea procedurii de faliment simplificat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Svetlana Novac,

Tatiana Vieru

Ion Corolevschi

Oleg Sternioală