

prima instanță: L.Gafton
instanța de apel: D.Manole, E.Fistican, N.Traciuc

nr.3ra-524/14

Î N C H E I E R E

14 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova
Judecătorii Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Biroul Vamal Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Panmobili împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Biroul Vamal Chișinău și menținută hotărîrea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 03 iulie 2013

c o n s t a t ă

La 10 septembrie 2009 SRL „Panmobili” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la anularea deciziei de regularizare nr.34 din 19 iulie 2012, a notei de constatare nr.17 din 19 iulie 2012 și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 19 iulie 2012 Birul Vamal Centru a întocmit decizia de regularizare nr.34 și nota de constatare nr.17 din 19 iulie 2012, prin care a modificat codul mărfii din 590310900 în 392112000, importată de reclamant conform declarațiilor vamale: nr.7007 I 1084 din 11 august 2011, nr.7007 I 1606 din 17 octombrie 2011, nr.7007 I 2151 din 16 decembrie 2011, nr.7007 I 254 din 12 martie 2012, nr. 7007 I 573 din 18 mai 2012- Țesătură acoperită cu policlorură de vinil”, dispunînd încasarea suplimentară a drepturilor de import în mărime de 114 354,70 lei.

Menționează că pe parcursul ultimilor 10 ani, marfa menționată a fost importată de SRL „Panmobili” cu codul 590310900, fără careva obiecții din partea autorităților vamale ale Republicii Moldova, iar actele de expertiză și laborator, efectuate de experți independenți, certificați în corespundere cu legislația în vigoare, confirmă caracteristicile mărfii și corespunderea acesteia codului.

Susține reclamantul că marfa importată este de origine ungară (Uniunea Europeană) și de fiecare dată a fost vămuită de către autoritățile vamale europene sub același cod-590310900 , astfel fiind utilizate cerințele Convenției internaționale privind Sistemul armonizat de codificare și descriere a mărfurilor din 14 iunie 1983, aprobat de Organizația Mondială a Vămirilor, la care Republica Moldova este parte.

Mai afirmă că în urma efectuării cercetărilor de laborator a mărfii s-a constatat că marfa se atribuie la codul 590310900-țesătură acoperită cu policlorură de vinil, dar nu la codul 392112000, pretins a fi corect de către organele vamale.

Totodată a invocat că în sensul prevederilor pozițiilor nr.3921 prin termenul plăci, folii, pelicule, benzi și lame se înțelege numai plăcile, foliile peliculele, benzile sau lamele (altele decât cele de la Capitolul 54) și blocurile de formă geometrică regulată, chiar imprimate sau prelucrate în alt mod pe suprafața executată în alt mod, netăiate sau tăiate în formă pătrată sau dreptunghiulară, dar fără prelucrare ulterioară (chiar și dacă această operațiunile oferă caracter de articole gata pentru utilizare).

Solicită anularea decizie de regularizare nr.34 din 19 iulie 2012, a notei de constatare nr.17 din 19 iulie 2012 și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 23 noiembrie 2012 reclamantul a înaintat cerere de concretizare a cerințelor, solicitând încasarea de la Biroul Vamal Chișinău a cheltuielilor suportate în procesul de apărare a drepturilor sale ce constau din cheltuieli aferente serviciilor de laborator ; determinarea pozițiilor tarifare (codul mărcii) conform SM, GOST și DN a altor țări precum și pentru certificări în sumă totală de 3810,58 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel din 07 decembrie 2012 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2013, a fost admis recursul declarat de către SRL „Panmobili”, casată hotărârea primei instanțe și restituită pricina la rejudecare.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 03 iulie 2013 acțiunea a fost admisă, fiind anulată decizia de regularizare nr.34 din 19 iulie 2012 și nota de constatare nr.17 din 19 iulie 2012, emise de Biroul Vamal Chișinău. A fost încasat de la Biroul Vamal Chișinău în beneficiul SRL „Panmobili” cheltuielile de judecare a pricinii în mărime de 3810,58 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013 a fost respins apelul declarat de către Biroul Vamal Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 03 iulie 2013.

La 05 martie 2014 Biroul Vamal Chișinău a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată fiind emisă cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Biroul Vamal Chișinău nu se

încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Biroul Vamal Chișinău în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Biroul Vamal Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Biroul Vamal Chișinău se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat